

PPZP.271.7.2020

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1843) informuje że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn. „**Budowa boiska wielofunkcyjnego na Osiedlu Chechły w Ropczycach**” zostało unieważnione.

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 93 ust 1 pkt 7 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Uzasadnienie faktyczne:

Po sesji otwarcia ofert, które odbyło się w dniu 19.03.2020 r. o godz. 11:45, okazało się że przed terminem składania ofert do Zamawiającego wpłynęła jeszcze jedna oferta złożona w niniejszym postępowaniu.

Jest to oferta złożona przez wykonawcę REDOPOL Sp. z o.o., ul. Św. Marcina 29/8, 61-806 Poznań. Oferta została dostarczona przesyłką kurierską InPost w dniu 18.03.2020 r. i odebrana od kuriera ok godz. 9:33. tj. w wymaganym terminie.

Zamawiający w rozdziale XVI ust. 15 SIWZ zastrzegł, że: „Wykonawca winien zamieścić ofertę w jednej, nieprzejrzystej, zaklejonej kopercie (opakowaniu). Kopertę należy opisać w podany niżej sposób:

„Urząd Miejski w Ropczycach
ul. Krisego 1,39-100 Ropczyce
PPZP.271.7.2020

„Budowa boiska wielofunkcyjnego na Osiedlu Chechły w Ropczycach”

Oferta - nie otwierać przed dniem 19.03.2020 r. godz. 11:45”.

Z uwagi na fakt iż oferta złożona przez w.wym. Wykonawcę nie zawierała na jej zewnętrznej części oznaczeń wskazujących, że wewnątrz oryginalnej koperty InPost znajduje się oferta przetargowa, jak też wskazania zamieszczonego w rozdziale XVI ust. 15 SIWZ, przesyłka potraktowana została jako zwykła korespondencja. Brak oznaczenia oferty zgodnie z wymaganiami Zamawiającymi jest co najwyżej naruszeniem co do formy, nie niweczy jednak jej ważności.

W związku z aktualną sytuacją zagrożenia epidemiologicznego związanego z dynamicznym rozprzestrzenianiem się COVID-19 Zamawiający tak jak większość instytucji publicznych czy podmiotów prywatnych wprowadził wewnętrzne procedury dotyczące zasad postępowania w zakresie bezpośredniej obsługi interesantów, w tym w zakresie zasad przyjmowania wszelkiej wpływającej korespondencji.

Zgodnie z przyjętymi zasadami postępowania, każda korespondencja która nie została jednoznacznie oznaczona jako przesyłka terminowa, objęta jest „kwarantanną”, tzn. że przez 48 godzin od daty wpływu nie zostaje otworzona i dekretowana, co podyktowane jest brakiem na wyposażeniu Zamawiającego odpowiednich urządzeń biobójczych, jak też ograniczoną ilością środków do dezynfekcji. Wobec braku odpowiedniego oznaczenia oferta Wykonawcy została poddana „kwarantannie”. Otwarcie koperty firmowej InPost pozwalającej stwierdzić, że przesyłka zawiera ofertę w przetargu nieograniczonym na w.wym. zadanie nastąpiło dopiero w dniu 20.03.2020 r. Z informacji i dokumentów przedłożonych przez wykonawcę REDOPOL Sp. z o.o., ul. Św. Marcina 29/8, 61-806 Poznań (w tym kopii dokumentu nadania) ustalono, że to ten podmiot jest nadawcą przesyłki zawierającej ofertę.

Z uwagi na to, iż fakt złożenia oferty stwierdzono dopiero po dokonaniu czynności otwarcia ofert doszło do naruszenia art. 86 i art. 8 ust 1 PZP, gdyż na jawnym otwarciu ofert nie odczytano nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych wymaganych elementów określonych w art. 86 ust 4 ustawy PZP, a dotyczących oferty złożonej przez REDOPOL Sp. z o.o.

Czynności otwarcia ofert, jako czynności faktycznej nie można powtórzyć, dlatego postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W związku z powyższym w tej sytuacji Zamawiający zmuszony jest do unieważnienia postępowania, co zgodne też jest z ugruntowanym w tej kwestii stanowiskiem KIO, w tym z:

- Wyrokiem KIO z dnia 29.06.2016 r. (Syg. Akt: KIO 1069/16), które dotyczyło sytuacji: *„Do upływu terminu składania ofert w przedmiotowym postępowaniu tj. do dnia 9 czerwca 2016 roku do godz. 11.00 do Zamawiającego wpłynęło osiem ofert. Podczas otwarcia, które miało miejsce dnia 9 czerwca o godz. 12.00 Komisja Przetargowa dokonała otwarcia i odczytania siedmiu ofert. Oferta ósma, złożona przez Przedsiębiorstwo Geodezyjno – Kartograficzne OPGK Rzeszów S.A., nie została otwarta podczas publicznego otwarcia ofert, bowiem omyłkowo została uznana za zwykłą korespondencję i dostarczona do komisji Przetargowej już po publicznym otwarciu ofert”.*

W takim stanie faktycznym KIO wskazało: *„Brak podania do publicznej wiadomości – odczytania nazwy, adresu wykonawcy, informacji dotyczących ceny oferty i innych elementów wymienionych w art. 86. Ust 4 p.z.p. powoduje, że postępowanie obarczone jest wadą niemożliwą do usunięcia, która to wada uniemożliwia zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Podkreślenia wymaga, że publiczne otwarcie ofert jest czynnością faktyczną, jednokrotną, która nie może zostać powtórzona w danym postępowaniu, co w konsekwencji oznacza, że brak publicznego otwarcia ofert stanowi wadę tego postępowania, które wywiera istotny wpływ na umowę. Tego typu nieusuwalna wada istnieje zawsze, niezależnie od tego czy oferta, która nie została publicznie otwarta jest ofertą najdroższą czy też plasuje się wyżej w rankingu kryteriów oceny ofert”.*

- Wyrokiem KIO z dnia 20.03.2015 r. (Sygn. Akt: KIO 432/15) w myśl którego *„Zamawiający określając miejsce i termin składania ofert daje wyraz temu, że skutecznie można złożyć ofertę, dotrzymując tych konkretnych warunków i za to zamawiający ponosi odpowiedzialność. Złożenie w skuteczny sposób oferty powoduje bowiem, że na zamawiającym ciąży obowiązek dokonania jej otwarcia, zgodnie z art. 86 ust. 2 p.z.p. i podjęcia dalszych czynności. Natomiast w przypadku, mimo skutecznego złożenia oferty (w warunkach określonych przez zamawiającego), zaniechanie czynności otwarcia skutkuje, wobec braku możliwości*

powtórzenia tej czynności, koniecznością unieważnienia postępowania na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p.”

W związku brakiem możliwości ustalenia że dostarczona przesyłka zawiera ofertę w w.wym. postępowaniu oraz z uwagi na konieczność zachowania procedur bezpieczeństwa związanych z zapobieganiem rozprzestrzenianiu się epidemii koronawirusa Zamawiający nie ponosi odpowiedzialności za unieważnienie niniejszego postępowania.

ZASTĘPCA BURMISTRZA
Marek Misiura

Otrzymują:
Wykonawcy, którzy złożyli oferty w postępowaniu.