

Protokół Nr XL / 21
z XL sesji Rady Miejskiej w Ropczycach w dniu 25 listopada 2021 r.

Prowadzący obrady (otwieranie i zamykanie dyskusji nad poszczególnymi punktami porządku obrad, udzielanie głosu, przeprowadzanie głosowań, ogłaszanie wyników głosowań, wykonywanie innych czynności składających się na prowadzenie obrad): Przewodniczący Rady Miejskiej w Ropczycach – p. Grzegorz Bielatowicz.

Czas trwania sesji: ok. 14.05-16.25.

Przebieg obrad, streszczenia przemówień i dyskusji:

1.

Przewodniczący Rady – pan Grzegorz Bielatowicz otworzył 40 sesję Rady Miejskiej w Ropczycach.

Miejsce obrad: sesja przeprowadzona z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość - zdalny tryb obradowania, miejsce prowadzenia sesji Urząd Miejski w Ropczycach ul. Krisego 1, sala konferencyjna 109.

Przewodniczący Rady zarządził sprawdzenie kworum za pośrednictwem systemu e-sesja oraz poprzez głosowe potwierdzenie udziału w sesji przez radnych wywoływanych przez przewodniczącego Rady Miejskiej, stanowiące jednocześnie identyfikację każdego z radnych w rzeczywistym czasie sesji.

Po potwierdzeniu przez radnych obecności na sesji stwierdził, że obrady są prawomocne. Powiedział, że w sesji uczestniczy 21 radnych.

Poinformował, że: Obrady Rady Miejskiej są transmitowane i utrwalane za pomocą urządzeń rejestrujących obraz i dźwięk oraz nagrania są udostępnione w Biuletynie Informacji Publicznej i na stronie internetowej Urzędu Gminy. Uczestnicząc w sesji Rady Miejskiej wyrażacie państwo zgodę na przetwarzanie i upublicznianie swoich danych osobowych, w myśl przepisów rozporządzenia o ochronie danych tak zwane RODO.

2.

Przewodniczący Rady zapytał czy są wnioski w sprawie zmian do porządku obrad.

Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak - Uprzejmie proszę o uwzględnienie propozycji zmian w projekcie przedłożonym na 7 dni przed dzisiejszą sesją. Proszę o zgodę na wycofanie projektu 4.5, dotyczy nowych granic osiedla Witkowice. Będzie przedłożony ten projekt na kolejnej sesji. Również proszę, aby uwzględnić następujące zmiany w projekcie 4.7. Projekt 4.7 dotyczy opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawek. W momencie w którym przekazaliśmy Wysokiej Radzie na 7 dni przed sesją projekt tej uchwały błędnie zostały zapisane określone stawki dotyczące opłat i tak dokonuję zmiany w paragrafie 2.1 w wysokości 20 zł od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość w przypadku selektywnego zbierania odpadów, w paragrafie 3.1 w wysokości 17,50 zł od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość i paragrafie 3 punkt 2 w wysokości 16,50 zł

od każdej osoby zamieszkujących daną nieruchomość. Oczywiście w następnym dniu po przekazaniu Wysokiej Radzie projektów uchwał przekazaliśmy pisemną informację o błędzie techniczny. To są stawki z bieżącego roku, one są obniżone o 2 zł w każdym z tych trzech przypadków i o tym stanowiła będzie autokorekta wymienionego projektu uchwały. Kolejną proszę Wysoką Radę o zgodę na autokorektę w projekcie 4.8, który dotyczy określonego rodzaju świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej. Chodzi tylko o uzupełnienie o zapisy aktualizacji w treści tej uchwały czyli z niegdyś nazwy jednostki organizacyjnej jako Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych na nazwę która funkcjonuje już od roku Miejsko-Gminny Zespół Oświaty, odwrotność. Proszę o korektę, autokorektę w projekcie 4.9. Tam jest tylko zamiana słowa z jednoosobowym na wieloosobowy w paragrafie 10 ustęp 1 punkt 2, dotyczy gospodarstwa, jest słowo jednoosobowy zamieniamy na wieloosobowy. W projekcie 4.11 proszę o zgodę na autokorektę, która dotyczy paragrafu 9, czyli wejścia w życie tego projektu uchwały z dniem 1 listopada bieżącego roku a nie jak zapisano w projekcie 1 stycznia 2022 roku. Proszę również o zgodę na korektę, autokorektę w projekcie 4.12, dotyczy diet sołtysów i przewodniczących osiedli, też kwestia paragrafu 3 w którym zmieniam datę z 1 stycznia 2022 roku na 1 listopad 2021 roku, czyli wejście w życie podjętej przez Wysoką Radę stosownej uchwały. Ostatnia autopoprawka w dniu dzisiejszym przedłożona, chcę wprowadzić autopoprawkę do projektu dotyczącego zmian w budżecie. Ta autopoprawka do projektu 4.13 dotyczy wprowadza dużej kwoty do dochodów budżetowych tego roku w wysokości 945 000 zł i taka sama kwota będzie po stronie wydatków w zmianie budżetowej. Dotyczy to kwestii związanej z wyposażeniem tak zwanych Laboratoriów Przyszłości czyli naszych szkół w urządzenie, które dyrektorzy zapisali zgodnie z pomocą rządową, która kierowana jest do gmin w 60% do realizacji w bieżącym roku. Pozostała część kwoty będzie realizowana w roku przyszłym. Przyznaję, że temat jest bardzo spóźniony. Na szybko otrzymaliśmy informację by w możliwie najbliższym czasie wprowadzić do budżetu gmin te pozycje, których nie mamy ani fizycznie ani decyzji ale zakładamy, że w najbliższych dniach będą decyzje i będą również środki do realizacji, by tak się mogło stać jest niezbędna ta zmiana w wymienionym projekcie.

Innych propozycji zmian nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady poinformował, że treść wniosku znajduje się w e-sesji i jest następująca: 4.5 wycofanie projektu uchwały, to jest projekt uchwały odnośnie statutu osiedla Witkowice, projekt 4.7 autokorekta do poszczególnych punktów, które otrzymują brzmienie: paragraf 2 punkt 1 w wysokości 20 zł od osoby zamieszkującej jedną nieruchomość w przypadku selektywnego zbierania odpadów, paragraf 3 punkt 1 w wysokości 17,50 zł 17,50 zł od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość w przypadku selektywnego zbierania odpadów, gdy liczba osób jest mniejsza lub równa 5. Paragraf 3 punkt 2 w wysokości 16,50 zł od każdej osoby zamieszkującej daną nieruchomość w przypadku selektywnego zbierania odpadów, gdy liczba osób jest większa niż 5. Projekt 4.8 dopisanie drugiej zmiany aktualizacja nazwy w treści uchwały na Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych w Ropczycach w miejsce starej nazwy Miejsko- Gminny Zespół Oświaty w Ropczycach z nowym projektem uchwały, 4.10 w sprawie zmiany zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy

Ropczyce i tutaj w paragrafie 10 ustęp 1 punkt 2 w zwrocie w gospodarstwie jednoosobowym zamiana słowa jednoosobowym na wieloosobowym. 4.11 paragraf 9 zmiana na: Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 listopada 2021 roku. Projekt 4.12 paragraf 3 zmiana na: Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 listopada 2021 roku i projekt 4. 13 autopoprawki z treścią projektu.

Radny p. Jan Rydzik pytał co jest powodem wycofania uchwały w sprawie granic osiedla Witkowice?

Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak - chcielibyśmy jeszcze raz przeanalizować granice tego osiedla w kontekście sugestii przewodniczącej osiedla i mieszkańców z ulicy Spokojnej. Na tej ulicy jest do 100 mieszkańców, z których zdecydowana część chciałaby została przyłączona do granic Osiedla Witkowice. Natomiast musimy raz jeszcze przeanalizować opinię rady osiedla, zarządu osiedla w kontekście nie tylko samych granic ale liczby mieszkańców. To jest niezbędne dla właściwego wyważenia proporcji mieszkańców w momencie, w którym przygotowujemy okręgi wyborcze do wyborów, obojętnie czy samorządowych czy parlamentarnych. Tam są określone liczby mieszkańców. W innym przypadku jeśli mamy zbyt małą liczbę mieszkańców to musimy przyłączać dane osiedle do innego okręgu wyborczego. Musimy to jeszcze raz zważyć czy możemy prośbę mieszkańców z ulicy Spokojnej i również pani przewodniczącej osiedla Witkowice przyjąć do realizacji czyli przedłożyć uchwałę i poprosić o jej uchwalenie czy też jednak musimy się wsłuchać w opinię osiedla Brzyzna, że bez tych wyborców z tej bez mała setki mieszkańców z których w granicach chyba 50- 60% jest uprawnionych do głosowania, czy nie zaniżymy sobie zbyt niską liczbę mieszkańców dla tego okręgu wyborczego jakim jest osiedle Brzyzna. Musimy to też wziąć pod uwagę, to jest jeden z tych aspektów. Ponieważ nie mamy tych analiz do końca i potrzebuję niestety na piśmie opinię zarządu osiedla Brzyzna, stąd uznałem, że będzie właściwym wycofanie na miesiąc tego projektu uchwały.

Radny p. Dariusz Herbut - Mam jedno pytanie dotyczące autopoprawki bo pan burmistrz mówi o ulicy Spokojnej, o zmianie granicy to chyba dotyczy bardziej nie osiedla Brzyzna tylko osiedla Śródmieście bo ulica Spokojna to bardziej jest od strony Śródmieścia niż osiedla Brzyzna. W tych terażniejszych uchwałach w ogóle nie było tematu osiedla Brzyzna. Nie wiem czy to była jakaś pomyłka czy pominięte, aczkolwiek przy tym projekcie, który ma być usunięty, nie ma mowy o ulicy Ogrodniczej czyli rzeczywiście coś tam jest nie do końca z granicami tych osiedli. I moje pytanie jest takie, czy jeżeli ma być coś poprawiane przy granicy jeżeli chodzi o tą stronę ulicy Spokojnej to czy też powinniśmy podejmować uchwałę dotyczącą statutu osiedla Śródmieście.

Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak - Wydaje mi się, że możemy dlatego, że z osiedla Śródmieście nie mamy żadnych uwag do tej propozycji. Jeżeli by po szczegółowych konsultacjach propozycji osiedla Witkowice wyszło tak, że jakiś obszar musimy odłączyć od Śródmieścia to też będzie wtedy potrzebna opinia Śródmieścia albo w ogóle się nie zgodzę na takie podejście i nie przedłożę projektu uchwały.

Radna p. Maria Golenia - Poprosiłam po komisji pana burmistrza o wycofanie tej uchwały jeszcze na pewien okres czasu ze względu na to, że mieszkańcy ulicy Spokojnej, około 100 osób zamieszkuje tą ulicę, zameldowanych jest 100 osób, domów jest około 20 i od kilkunastu lat jeszcze jak radnym był pan Jan Curzytek oni zabiegali, żeby należeć do osiedla Witkowice. Teraz mamy szansę. Natomiast przyjmując w tej chwili uchwałę, która była przygotowana blokujemy im dostęp mimo tego, że opinia rady osiedla Witkowice była negatywna pod tym względem, że ci mieszkańcy, którzy zebrali podpisy chcą należeć do Osiedla Witkowice, deklarowali tą chęć przynależności. Natomiast myślę, że jest głównie tym powodem to, że oni nawet nie wiedzieli na osiedlu Brzyzna, że jest to zebranie. Tutaj należą do kościoła, do parafii, do szkoły i to jest praktycznie ulica, która jest położona w środku miejscowości naszej. Dlatego prosimy o rozważenie jeszcze raz i też o tą regulację granic prosiłam już od paru lat, żeby tym się zainteresować i to zrobić bo to są ciągłe prośby tych mieszkańców.

Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak - Kolega Herbut chyba nie miał racji, ulica Spokojna jest do tej pory w granicach Brzyznej, tak jak mówiłem to na początku, a nie w Śródmieściu i tym pytaniem trochę zostałem zdezorientowany, przepraszam.

Przewodniczący Rady przeprowadził głosowanie nad wnioskiem o zmianę porządku obrad. Wnioskowana zmiana do porządku obrad została wprowadzona przy: za – 21, przeciw - 0, wstrzymujących się – 0.

Przewodniczący Rady poinformował, że zmiana została wprowadzona, porządek obrad dzisiejszej sesji został ustalony.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Zmiany do porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z 39 sesji.
4. Rozpatrzenie projektów uchwał i podjęcie uchwał:
 - 1) Uchwała w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Ropczycy z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022
 - 2) Uchwała w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/481/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Świętej Barbary
 - 3) Uchwała w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/487/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Północ
 - 4) Uchwała w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/488/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście
 - ~~5) Uchwała w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/489/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Witkowice – projekt uchwały wycofany z porządku obrad~~

- 6) Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy
 - 7) Uchwała w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy
 - 8) Uchwała w sprawie: zmiany uchwały nr V/45/15 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania
 - 9) Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Ropczyce
 - 10) Uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Ropczyc
 - 11) Uchwała w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Ropczycach
 - 12) Uchwała w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XXXVI/331/17 z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli
 - 13) Uchwała w sprawie: zmian w budżecie Gminy Ropczyce na 2021 rok
 - 14) Uchwała w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Ropczyce na lata 2021-2031.
5. Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym.
 6. Sprawy różne.
 7. Zamknięcie sesji.

3.

Przewodniczący Rady zapytał czy są uwagi do protokołu z 39 sesji Rady Miejskiej.

Brak zgłoszeń.

Protokół z 39 sesji Rady Miejskiej został przyjęty przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

4.

Radny p. Stanisław Marć – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że Komisja Rewizyjna na posiedzeniu wspólnym komisji w dniu 23 listopada wydała pozytywną opinię o projektach uchwał: projekt 4.1 program współpracy gminy Ropczyce z organizacjami pozarządowymi i innymi przedmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2022 rok, projekt 4.10 ustalenie wynagrodzenia Burmistrza Ropczyc, projekt 4.11 zasady przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Ropczycach, projekt 4.12 zmiana uchwały własnej w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli, projekt 4.13 zmiany w budżecie Gminy Ropczyce na 2021 rok, projekt 4.14 zmiana w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Ropczyce. Wszystkie te projekty otrzymały opinię pozytywną.

Radny p. Zenon Charchut – Przewodniczący Komisji ds. gospodarki komunalnej oraz rozwoju gospodarczego poinformował, że Komisja ds. gospodarki komunalnej oraz rozwoju gospodarczego opiniowała projekty uchwał na dzisiejszą sesję i pozytywną opinię uzyskały projekty: 4.6 w sprawie nadania nazwy ulicy, 4.7 w sprawie metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenie stawki opłaty za gospodarowanie odpadami jak również 4.9 w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład gminnego zasobu mieszkaniowego.

Radny p. Dariusz Mormol - Przewodniczący Komisji ds. oświaty, kultury i sportu poinformował, że Komisja ds. oświaty, kultury i sportu na posiedzeniu w dniu 23 listopada 2021 roku pozytywnie zaopiniowała następujące projekty uchwał: projekt 4.2 w sprawie zmiany uchwały własnej nr XL/ 481/ 06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 roku w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Barbary. Projekt 4.3 w sprawie zmiany uchwały własnej Rady Miejskiej w Ropczycach w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Północ, projekt 4.4 w sprawie zmiany uchwały własnej Rady Miejskiej w Ropczycach w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście, projekt 4.5 w sprawie zmiany uchwały własnej w sprawie uchwalenia statutu Osiedle Witkowiec, obecnie na dzisiejszej sesji wycofany. Projekt 4.8 w sprawie zmiany uchwały nr V/45/15 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 23 lutego 2015 roku w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania.

Przewodniczący Rady przypomniał, że przed przystąpieniem do rozpatrywania poszczególnych projektów uchwał i głosowania każdy z radnych według swojej woli i możliwości ma możliwość zabrania głosu w rzeczywistym czasie odbywania się sesji.

4.1 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Ropczyce z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022 – Kierownik Referatu Komunikacji Społecznej i Promocji – p. Teresa Kiepiel.

Projekt uchwały dotyczy uchwalenia Programu współpracy gminy Ropczyce z organizacjami pozarządowymi i innymi prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022. Jest to uchwała, którą państwo podejmuje co roku. Wynika to z zapisów ustawy. Proponowany projekt jest podobny do uchwały aktualnie obowiązującej. Środki przeznaczone na realizację programu to kwota 468 000 zł. Projekt programu był wcześniej poddany konsultacjom społecznym poprzez wywieszenie go na stronie internetowej Urzędu oraz w Biuletynie Informacji Publicznej. Nikt nie wniósł uwag do programu. W programie jest mowa o czterech konkursach z zakresów: profilaktyka przeciwalkoholowa, na ten konkurs przeznaczone jest 320 000 zł, przeciwdziałanie narkomanii 60 000 zł, pomoc społeczna 13 000, kultura i sztuka 75 000. Nadzór nad wykonaniem uchwały powierza się Komisji Rewizyjnej. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ropczyc. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2022 roku.

Brak zgłoszeń radnych do zabrania głosu.

Uchwała w sprawie uchwalenia Programu współpracy Gminy Ropczyce z organizacjami pozarządowymi i innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2022 została podjęta przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

4.2 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/481/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Świętej Barbary – Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich – p. Łukasz Charchut.

Zgodnie z projektem zmienia się granice osiedla Świętej Barbary i obejmie ono ulice wymienione w projekcie. Zmiana będzie w sposób taki jak w załączniku graficznym do projektu uchwały. Proponowany nowy przebieg granic był przedmiotem konsultacji i uzyskał opinię pozytywną.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/481/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Świętej Barbary została podjęta przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

4.3 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/487/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Północ - Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich – p. Łukasz Charchut.

Projekt uchwały nr 4.3 dotyczy zmiany uchwały w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Północ. Zgodnie z projektem zmianie ulegną granice osiedla Północ przede wszystkim w ten sposób, że do obszaru osiedla wejdzie tak zwany teren scalony znajdujący się w obrębie ulicy Skorodeckiego. Proponowany przebieg granic był przedmiotem konsultacji społecznych i uzyskał pozytywną opinię.

Brak zgłoszeń radnych do zabrania głosu.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/487/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Północ została podjęta przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

4.4 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/488/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście - Kierownik Referatu Spraw Obywatelskich – p. Łukasz Charchut.

Projekt uchwały dotyczy zmiany uchwały własnej w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście. Proponowany projekt pozostaje w związku z projektami wcześniejszymi i również dotyczy zmiany granic osiedla. Projekt był przedmiotem konsultacji społecznych i również uzyskał opinię pozytywną.

Brak zgłoszeń radnych do zabrania głosu.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/488/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Śródmieście została podjęta przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

~~4.5 Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XL/489/06 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 27 kwietnia 2006 r. w sprawie uchwalenia Statutu Osiedla Witkowice – projekt uchwały wycofany z porządku obrad.~~

4.6 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy – Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej – p. Józef Krzych.

Projekt uchwały dotyczy nadania drodze wewnętrznej zlokalizowanej w obrębie ewidencyjnym Ropczyce-Witkowice oznaczonej jako działki numer 888/7 i 891/9 nazwę ulica Klonowa. Przebieg ulicy przedstawia załącznik do niniejszej uchwały. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. Działki stanowiące drogę są we współwłasności osób fizycznych, które wyraziły zgodę na nadanie nazwy. Ulica Klonowa przylega do ulicy księdza Jarosza.

Radny p. Dariusz Skórski - Ja taką uwagę chciałem zgłosić bo w tym osiedlu mamy same nazwy ulic księży, natomiast dajemy teraz ulica Klonowa. Troszeczkę zaburzamy ład bo ulica Brzozowa mi się kojarzy tutaj rejon Brzezówki. Wiem, że jak nadawano nazwy ulic w Sędziszowie nie tak dawno to osiedlami dzielono nazwy. Na przykład jakieś górskie były nazwy czy od części państw, potem jakieś kolorowe były ulice w drugiej części miasta. Tutaj tak wrzucamy taką Klonową. Skąd się ta nazwa wzięła chciałem wiedzieć.

Kierownik Referatu Gospodarki Przestrzennej – p. Józef Krzych - Z wnioskiem o nadanie nazwy zwrócił się zarząd osiedla Witkowice do którego zwróciły się osoby będące współwłaścicielami działki. To zaburzenie nazw wydaje mi się tylko pozorne, ponieważ w Ropczycach jest ulica Ogrodnicza i Ogrodowa. Też są nazwami zbliżone a w różnych częściach miasta.

Radna p. Maria Golenia - Ja może odpowiem na pytanie pana Darka. Taką nazwę wymyślili sami mieszkańcy, którzy zwrócili się do nas z prośbą, bo ja prosiłam, żeby sami wymyślili, żeby nie było jakichś niesnasek między sobą, żeby nie obrażało niczyich uczuć religijnych i właśnie oni taką poddali propozycję. To są wszystkie podpisane wszystkie osoby, które mieszkają przy tej ulicy.

Uchwała w sprawie nadania nazwy ulicy została podjęta przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

4.7 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy – Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak.

Jest to jeden z ważniejszych projektów uchwały na dzisiejszej sesji. To decyzja Wysokiej Rady o ustaleniu stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na rok przyszły 2022. Ten projekt uchwały jest wynikiem ogłoszonego przez gminę przetargu na odbiór i przetwarzanie odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Przetarg, który się odbył, w konsekwencji którego podpisaliśmy umowę na rok przyszły na odbiór i przetwarzanie odpadów zakończył swoją kwotą oferty, która jest dla nas, dla mnie satysfakcjonująca. Co prawda jest wzrost rok do roku odpłatności za odbiór i przetwarzanie tych odpadów o 6,2 %, kwota wartości wedle oferty to 5 421 948 zł ale proszę pamiętać też, że ta kwota może być wyższa w przypadku, jeżeli utrzyma się taka tendencja do ilości odpadów odbieranych od właścicieli gospodarstw, od właścicieli wielorodzinnych obiektów w wyższej masie niż w roku, który był rokiem bazowym, rok poprzedni i trzy kwartały tego roku. Ta tendencja wskazuje, że co roku większy tonaż odbieramy i końcowo płacimy, odbiorcy tych odpadów za ilość ton. Jednak poduszka finansowa, którą mamy jako nadwyżka za rok poprzedni 2020 jak również i ten rok wskazuje na to, że będziemy mieli też nadwyżkę dochodów z opłat w stosunku do kosztów odbioru i wszystkich pozostałych kosztów o których informowaliśmy Wysoką Radę a które związane są z projektem odbioru i przetwarzania odpadów. Wygląda, że możemy sobie pozwolić na obniżkę. Robiliśmy analizy z których próbowaliśmy ustalić w jakim czasie ta nadwyżka zostanie jakby zdjęta, jak również jakie możemy mieć zwiększenie efektywności poboru tej opłaty od mieszkańców, po zastosowaniu oprogramowania komputerowego, które pomaga nam powiedzmy sobie w cudzysłowie w wyluskiwaniu tych naszych mieszkańców, którzy nie zawsze zgodnie z prawdą składają oświadczenia o ilości mieszkańców w swoich mieszkaniach, w swoich gospodarstwach. Suma summarum wyszło na to, że obniżymy w każdej dotychczasowej pozycji opłaty o 2 zł. Wystarczy nam to na do dwóch lat tej nadwyżki. Oczywiście mogą nastąpić zmiany naszej analizy w czasie ale też mamy jeszcze cały przyszły rok do tej analizy i uważam, że ta stawka obniżona dzisiejsza o 2 zł przypomnę, że tymi stawkami operowaliśmy przez ostatnie 2 lata jest stawką, która z jednej strony umożliwia nam finansowanie całego programu, nie tylko samego odbioru przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych i drugą część składową oferty jakim jest wysypisko w Paszyczynie i Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Gminy Dębica. W tym miejscu chcę powiedzieć, że ta współpraca z gospodarką komunalną Gminy Dębica jak i z samą gminą Dębica jest bardzo dobra i ten klimat tej współpracy, wyważone ceny i niezmiennosc tych cen w czasie roku pozwoliło nam na podjęcie takiej decyzji. Również chcę w tym miejscu podziękować prezesowi i pracownikom gospodarki komunalnej za przygotowanie takiej wywarzonej oferty. Oferty, która jak powiedziałem jest wyższa od bieżących kosztów o 6,2% ale w stosunku do zmieniających się, wzrastających kosztów w każdym zakresie jest uważam, że optymalna, która pozwala nam na obniżenie tych opłat. Jeżeli Wysoka Rada zaakceptuje propozycję obniżki o 2 zł w grupie osób będących mieszkańcami nieruchomości czy to w blokach czy w gospodarstwach indywidualnych w stawkach o których tutaj w projekcie jest napisane czyli do pięciu osób w gospodarstwach 19,5 zł, powyżej pięć osób, gdy zamieszkuje gospodarstwo stawka 16,5 zł i w blokach 20 zł to będziemy mieli w obszarze wokół nas w podobnych gminach typu Kolbuszowa, miasto i gmina Sędziszów czy Strzyżów pewnie najniższe stawki. Mówię pewnie bo nie wszystkie jeszcze wymienione gminy ostatecznie podjęły decyzje ale z tego co

wiemy z przetargów, z informacji tam również, gdzie są już przyjęte stawki nasze stawki są najbardziej wyważone i uwzględniające oczekiwania mieszkańców, aby tak projekt odbioru i przetwarzania odpadów komunalnych realizować by to obciążenie było jak najmniejsze. Zdajemy sobie sprawę, że jest taka sytuacja, że podwyższone są różne ceny przede wszystkim mediów, które są bardzo uciążliwe jak prąd czy ogrzewanie gazowe, zwłaszcza, gdy ogrzewamy gazem nasze mieszkania. Zdajemy sobie sprawę z podwyżek różnych innych artykułów. My też jako samorząd miasta i gminy podwyższyliśmy niektóre lokalne podatki o 5%. Co prawda zrobiliśmy to raz na pięć lat ale niemniej jednak mamy świadomość obciążeń mieszkańców, więc ta propozycja idąca w kierunku obniżki znaczących kosztów utrzymania naszych gospodarstw jest myślą bardzo oczekiwana i powinna być również przez Wysoką Radę pozytywnie przyjęta. Będziemy dalej analizować, obserwować różne trendy. Starać się tak gospodarować tymi odpadami wyselekcjonowanymi, które można na rynku próbować sprzedać albo sprzedając je dokładać jak najmniej, aby stworzyć być może jeszcze w przyszłym roku podobną szansę, jeżeli nie na utrzymanie tej opłaty w kolejnym roku jak to jest w przypadku obecnych stawek to być może nawet na jej obniżenie.

Przewodniczący Rady poinformował, że radny p. Arkadiusz Kutkowski zgłosił na piśmie swoją propozycję zmian do tego projektu. To pismo, te poprawki zostały przekazane Wysokiej Radzie w e-sesji. Jest to grupa poprawek do tego projektu uchwały. Zapytał czy radny podtrzymuje te poprawki.

Radny p. Arkadiusz Kutkowski - Tak, podtrzymuję.

Przewodniczący Rady poprosił o zabranie głosu przedstawiciela organu wykonawczego oraz powiedział, że jeżeli będzie potrzeba poprosi o uzupełnienie panią radcę prawną odnośnie poprawek radnego Kutkowskiego.

Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak - Ja wstępnie odniosę się ogólnie do autopoprawki, którą złożył pan radny Kutkowski ale jeżeli trzeba będzie to też poproszę kierownika Referatu Podatków, który w szczególności zajmował się analizą autopoprawki wraz z zespołem i radcą prawnym. Oczywiście, że bardzo szczegółowo analizowaliśmy pierwszy zapis autopoprawki, analizowaliśmy wypowiedzi, argumenty pana radnego na komisjach, po komisji również i tą ostateczną autopoprawkę, którą pan radny złożył. Z przykrością muszę stwierdzić panie radny, że będę prosił Wysoką Radę, aby tą autopoprawkę odrzucić. Nie ma dla nas wątpliwości, że gdybyśmy ją przyjęli cała uchwała, która w swoim sensie ma tylko obniżenie dotychczasowych stawek i nic nie zmienia innego tylko obniża stawki dla mieszkańców o 2 zł dla jednej osoby w gospodarstwie zostanie uchylona przez nadzór wojewody, jak również i zastrzeżenia na pewno będą regionalnej izby obrachunkowej. Dotychczasowe analizy wyroków sądów w tym zakresie wskazują, że metodologia, którą przyjął pan radny narusza ustawę o utrzymaniu czystości i porządku w gminach i proponowane naliczenie tą metodą z pewnością zostanie przez nadzór odrzucone ale też jest to bardzo trudne do wprowadzenia, nawet gdyby założyć, że jakimś cudem nasza uchwała zostanie zaakceptowana przez nadzór. Analiza ustawy dość wyraźnie mówi, że są możliwości zastosowania różnych metod dla naliczenia opłaty jak liczba mieszkańców, którą my stosujemy czy ilość zużytej wody w poszczególnych

nieruchomościach, które ustawa wymienia jako też możliwą metodę, czy powierzchnia użytkowa lokalu mieszkalnego ale nie jest do przyjęcia metoda w której w danym gospodarstwie mamy dwie różne metody. Można dzielić gminę na obszary w których stosujemy metodę pierwszą, drugą, trzecią ale nie można w jednym mieszkaniu, w jednym gospodarstwie różnicować. To jest podstawowa uwaga i podstawy wniosek. Oczywiście tam są też błędy panie radny typowego wyliczenia, chociażby pańskiej propozycji naliczenia opłaty za odbiór popiołu i iloczyn powierzchni i metra kwadratowego. Nie ukrywam, że pańska propozycja na pewno idąca w myślach pana w dobrym kierunku, aby starać się by opłata za odbiór naszych odpadów we frakcjach była jak najbardziej sprawiedliwa i by każdy płacił za to co oddaje jest propozycję dość idealistyczną. Nie wszystko się da zrobić. Tutaj takiej pełnej liberalizacji polegającej na tym, że to co ty oddajesz to tylko ty za to płacisz, inni nie mogą uczestniczyć w uśrednieniu jakiejś kwoty to nie jest do wprowadzenia tak naprawdę realnie. Jeżeli byśmy chcieli rzeczywiście przyjąć taką sugestię, że za popiół płaci tylko to gospodarstwo, ten właściciel nieruchomości, który go wytwarza to mnie się wydaje, że mamy na dzisiaj społeczeństwo takie jak i my sami jesteśmy, że nie będzie zbyt dużo oświadczeń w którym właściciele gospodarstw wykażą, że ten popiół oddają czyli produkują i go wykażą bo będą musieli za ten popiół zapłacić tylko oni. Jeżeli więc chcemy chronić środowisko i segregować odpady to po pierwsze nie chcemy, żeby w takim przypadku ten gospodarz popiół wsypywał do odpadów, które są składowane czyli do czarnego worka i nie chcemy też, żeby wysypywał gdzieś do lasu, nad rzekę czy na drogę bo po to odbieramy ten popiół, aby ten popiół nie był zanieczyszczeniem środowiska. Oczywiście w tym miejscu dodam, że musielibyśmy zmienić też inną uchwałę, która określa deklarację, którą składają mieszkańcy bo to jest w innej uchwale. Trzeba by tam też zaznaczyć, że mają prawo właściciele nieruchomości, gospodarstw w oświadczeniu deklarować, że oddają takie odpady jak popiół, w jakich ilościach i sądzę żebyśmy się nie doczekali zbyt wielu takich deklaracji a ten popiół jak jest produkowany tak będzie. Zresztą były dyskusje czy w ogóle odbierać popiół czy po prostu właściciele ten popiół sami odwożą na PSZOK, co praktykowaliśmy przez rok z niezłym skutkiem ale przeważała ta dyskusja by jednak zapisać w odbiorze również popiół co uczyniliśmy, dlatego ta stawka jednak jest wkomponowana w ogólną opłatę. To jest tak panie radny jakby podać taki przykład, że wszyscy poprzez podatki jako mieszkańcy gminy finansujemy utrzymanie dzieci w żłobku czy w przedszkolu pomimo, że rodzic, który ma dziecko w żłobku ponosi opłatę w naszym przypadku o ile pamiętam 270 zł od jednego dziecka miesięcznie, oprócz oczywiście kwoty na zakupy surowca do wyżywienia tych dzieci. Wszyscy więc ponosimy opłatę na utrzymanie dzieci w żłobku mimo, że wielu z nas nie ma dzieci ani wnuków w tym żłobku i godzimy się, że tak trzeba. Można by tak założyć, że gdyby opłata za odbiór odpadów komunalnych była typowo rynkowa to gmina w ogóle nie musiałaby pośredniczyć. Byłoby tak jak z dostawą wody, odbiorem kanalizacji ściekowej czy dostawą prądu, czy gazu. Byłby rynek, firma i gospodarstwo domowe. Tak ustawodawca ustalił, że jednak jest to gmina, jest to quasi podatek ta opłata i on jest uśredniony, więc uważam, że tutaj wprowadzenie tego elementu opłaty za popiół będzie po pierwsze nieustawowe, naruszamy ustawę. Zostanie nam uchylona cała uchwała, która ma jeden cel, obniżyć koszty odbioru odpadów, ich później przetworzenia. Jeżeli to moje wyjaśnienie byłoby wystarczające dla pana Arkadiusza i mógłby pan wycofać tą

autopoprawkę to byłbym zadowolony ale jeżeli nie, to proszę państwa radnych o odrzucenie tej poprawki.

Radny p. Arkadiusz Kutkowski - Dziękuję za informację, którą nam pan przekazał. W części się zgadzam, popieram, w części uważam, że przynajmniej ja nie mam takich możliwości konsultacji jak pan ma czy w zespole ale uważam, że w części troszkę są inne zapisy. Uważam, że projekt uchwały jest zgodny z ustawą o utrzymaniu czystości. Mało tego, według mnie ten projekt mojej poprawki uściśla jakby zakres odbioru poszczególnych frakcji. W całej ustawie o utrzymaniu czystości nie znalazłem frakcji popiołu. Natomiast w regulaminie, który nas obowiązuje dotyczącym odbioru odpadów komunalnych i czystości na terenie miasta jest zapis zimny popiół. Nawiasem mówiąc ten popiół, który nie występuje w ustawie jest włączony w rozdziale drugim regulaminu i jest włączony w punkcie 9 do odpadów budowlanych i rozbiórkowych oraz zimnego popiołu. Jeżeli w ustawie nie ma zapisu o popiole, w żadnej postaci zimny, ciepły czy w ogóle, ustawa regulamin o utrzymaniu czystości odwołuje się do zimnego popiołu, to mam takie wrażenie, że wykorzystując te worki na zimny popiół, które są dostępne do odbioru, ktoś może wykorzystać ten zapis i do tego dołączyć odpady budowlane i rozbiórkowe. Dwa, nie zgadzam się również, że są dwie sprzeczne metody, że metoda iloczyn osób zamieszkałych, jak również powierzchnię, też jest stosowana iloczynem, drugi zapis, tylko jest rozbić iloczyn metrów do 150, to jest przyjęte tak szacunkowo. Uważam, że 150 to obejmuje 99,9% mieszkań, lokali na naszym terenie i składka zryczałtowana. Proszę zwrócić na to uwagę, że składka zryczałtowana, więc uważam, że jeżeli w ustawie nie ma wzmianki, informacji o frakcji popiół, to metoda określona w ustawie w paragrafie bodajże 6j czy k, tylko odnosi się do frakcji, które są wymienione w artykule 4 ustawy a więc, że regulamin określa szacunkowe zasady utrzymania czystości i porządku na obszarze gminy a więc ustęp 1 selektywnego zbierania i odbierania odpadów komunalnych obejmujących co najmniej frakcje takie jak: papier, metale, tworzywa sztuczne, szkło, odpady, odbierania zwracam uwagę i zagospodarowania, natomiast nie ma tu wymienione frakcji popiołu. A cały tok tych później rozważań następnym paragrafów odnosi się do tych frakcji. W paragrafie 6c proszę zwrócić też uwagę, że gminy są zobowiązane do zorganizowania odbierania odpadów. Nie pisze tam, że do zbierania i odbierania tylko jest do odbioru odpadów, natomiast w paragrafie 6j mamy wymienione właśnie te metody co możemy liczyć i odnoszą się właśnie tylko i wyłącznie do odbierania. Jeżeli w ustawie jest zaznaczone, że zbieranie i odbieranie nie ma tej frakcji popiołu to nie mogę się zgodzić z tym, że nie będzie to zgodne z ustawą, jeżeli coś się nie odwołuję do tego. Jakby nie patrzeć czy ta poprawka będzie uwzględniona czy nie będzie ja tylko chciałem zasygnalizować, że na terenie miasta i gminy Ropczyce, nie wiem z jakich względów dlaczego mają mieszkańcy bloków płacić więcej za coś czego nie produkują już góry założone. Dwa, jeżeli coś takiego jest na terenie kraju to te składki są odwrotne. Sprawdziłem Rzeszów, Dębica mieszkańcy budynków wielorodzinnych płacą mniej niż mieszkańcy domów indywidualnych. Pewnie to ma ja to tak sobie tłumaczę uzasadnienie bo mniejsze koszty odbioru odpadów są w budynku wielorodzinnym. Ostatnio mi wpadła taka informacja z marca 2016 roku, gdzie był również powołany specjalny zespół przez pana burmistrza, wypracował na kilku spotkaniach, określone metody, sposób rozliczenia i ustalił, że najlepszą metodą do obliczania będzie iloczyn

mieszkańców razy stawka. Uzasadnił to tym, że może tu zacytuję, przeczytam całe: zespół spotkał się kilkakrotnie i szukał konsensusu w tej niełatwej sprawie. Ostatecznie uznano, że od 1 kwietnia 2006 roku w gminie Ropczyce stawki będą naliczane od osoby zamieszkującej dane gospodarstwo. Metoda naliczenia opłaty za wytwarzanie śmieci od każdej osoby zamieszkującej dom czy mieszkanie wydaje się dobra, przejrzysta i najbardziej sprawiedliwa społecznie, ponieważ każda płaci równo. Dobrze odzwierciedla ilość wyprodukowanych odpadów i zachęca do negocjacji. Teraz mam pytanie jeszcze takie. Zmieniono stawki w kolejnych latach, już nie jest równo tylko jedni płacą więcej inni płacą mniej. Mam tu na myśli budynki wielorodzinne. Kontynuując tą strategię, która tam była przyjęta to nie jest równo, jeżeli ktoś płaci 20, ktoś płaci 17. W każdym bądź razie, tu już się zwracam do koleżanek, kolegów radnych obojętnie, która poprawka będzie przyjęta czy nie będzie przyjęta ale proponuję radnym zagłosować za poprawką obojętnie, którą moją czy pana burmistrza bo to jest korzystne w każdym stopniu dla mieszkańców Ropczyc. Ja mogę w kwestii protestu wstrzymać się do głosu ale radnych proszę o akceptację każdej z tych poprawek.

Radny p. Henryk Kędziora - Tak się składa, że zajmuję się sprawami między innymi odbioru odpadów z racji tego, że od prawie 94 roku przewodniczę wspólnocie mieszkaniowej, gdzie jest to wspólnota, która administruje blokiem prywatnym i my ponosimy w sumie koszty. Tak, że jestem z tych mieszkańców blokowisk o których pan mówił, że dlaczego płacimy więcej. Kiedyś tak samo podzielałem to zdanie dlaczego my na osiedlu płacimy więcej. Dlatego płacimy więcej bo my jako mieszkańcy blokowisk mamy odbierane nieczystości w postaci czy odpadów segregowanych czy niesegregowanych, segregowane odbiera się rzadziej ale niesegregowane odpady odbiera się codziennie. Śmieciarka jeździ po całym osiedlu, czy wszystkie te nasze miejskie osiedla jeździ i odbiera codziennie. Te koszty są większe niż jadąc do ościennych osiedli typu Niedźwiada, typu Mała, oni tam jeżdżą w troszkę innej systematyczności, nie codziennie tylko jeżdżą raz na tydzień czy raz na dwa tygodnie i to odbierają i te koszty są po prostu mniejsze. Nie będę się więcej nad tym rozwodził ale tu chciałem się tylko odnieść do tej propozycji szanownego kolegi radnego. Czynił to w dobrej wierze ale ona w rzeczywistości jest troszkę błędna i troszkę odniesie negatywny skutek społeczny bo oczywiście tutaj pokazuje obniżenie poszczególnych kwot do tych cen ale w paragrafie trzecim pana poprawki pokazuje, że ustala kwoty 38,88. Jest to kwota, która mówi ustawowo tu pan napisał, że to jest maksymalna i to w momencie, gdzie jest jedna osoba. Ta kwota 38,88 wynika z ustawy, gdzie wszędzie do wyliczenia odpłatności za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest takie pojęcie jak w tym wypadku to jest 2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na osobę. Cóż to takiego jest? To jest miesięcznie 1919 zł, które w świetle przepisów każdy mieszkaniec ustawowo ma rozporządzalne i to stanowi bazę do wyliczenia, jeżeli byśmy tak stricte trzymali się tej ustawy, to co my dzisiaj robimy, że koszty dystrybucji odbioru odpadów w roku 2022 będą ponad te 5 milionów dzielone przez ilość mieszkańców i to jest ta baza później razy jak pan zawsze się upierał, że to ma być iloczyn, tak to będzie iloczyn, tylko że to jest baza razy. W tym wypadku u nas bazą będzie 20 zł, gdzie indziej będzie 17,50, 16,50 razy ilość osób tak, że w świetle tej ustawy mówi się, w paragrafie trzecim 38,38, gdy iloczyn równy 1, że maksymalnie ustawowo troszkę

inaczej to jest na osobę i tutaj, gdy pan liczy opłatę na popiół 12,50, nie wiem skąd to jest powierzchni mieszkalnej. Gdybyśmy chcieli zastosować ustawę dzisiaj wlicza powierzchnię mieszkalną to tam się stosuje zapis, że to jest 8,08 przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego i to stanowi kwotę w wysokość 1,53 zł razy powierzchnię mieszkalną od osoby, daje to przykład mieszkanie w bloku 64 metrowe jest to 90 parę złotych na osobę. Pewno, że są to stawki maksymalne i dopiero wtedy musielibyśmy to zbijać. Wtedy za te odpady typu popiół, należałoby zapłacić więcej w przeliczeniu bo ustawa dopuszcza gdybyśmy wzięli i tej wody się trzymali, tam się mówi że to jest 0,7% kwoty 1919 i to by wychodziło 13,43 jako podstawę do wyliczenia. Te 13,43 to byłby koszt m³ ale nie wody za którą płacimy tylko podstawa do tego razy ilość osób i to w rzeczywistości, gdy zużywa taki mieszkaniec bloku 8-10 m przykładowo tu się mówi na osobę, to powinno przez pół, to wychodzi 140 zł też brutto. Jesteśmy wspólnotą samorządową. Pewno niech każdy płaci za siebie, to znaczy co wyprodukuje śmieci za tyle śmieci płaci, za tyle popiołu płaci ale w miarę obowiązujących logicznych zasad.

Radny p. Jan Rydzik - Panie przewodniczący słucham tych wyjaśnień jednego pana radnego, drugiego. Ja bym prosił, że albo głosujemy tą autopoprawkę pana radnego Kutkowskiego Arka albo głosujemy ten projekt co jest przyjęty przez pana burmistrza. Dla nas może nie wszystkich ale dla tych mieszkańców, którzy nas słuchają to jest zawile wyliczenie, że nie każdy pojmie to. Bardzo bym prosił głosować tę uchwałę.

Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak - Dwie rzeczy muszę powiedzieć, że z uznaniem podchodzę do uzasadnienia swojej poprawki pana radnego Arkadiusza Kutkowskiego. Z uznaniem dlatego, że włożył dużo osobistej pracy w analizy, w informacje, w przygotowanie całej argumentacji autopoprawki. Z pewnością główną jego intencją jest ochrona środowiska. Poprzez te wszystkie swoje analizy zmierza też do tego co jest naszym wspólnym celem, całej rady, moim też, ulżenie mieszkańcom, żeby nie drożej a taniej a równocześnie efektywnie dla ochrony środowiska i za to panu radnemu dziękuję. Natomiast tak trochę może nie humorystycznie ale powiem, że przyjąłem do wiadomości pana radnego Arkadiusza Kutkowskiego oświadczenie czy też deklarację, że nad swoją autopoprawką będzie się wstrzymywał od głosu. To oznacza jakby poparcie dla mojej prośby, aby odrzucić tą autopoprawkę pana Arkadiusza, pomimo jego wielkiej pracy. I druga sprawa, którą chciałbym przypomnieć tutaj nie tylko dla informacji pana radnego Henryka Kędziory ale dla całej rady i również państwa nas słuchających. To zróżnicowanie, które utrzymujemy opłat za odbiór i przetwarzanie odpadów dla mieszkańców bloków w skrócie i dla mieszkańców gospodarstw domowych wynika z tego, to jest główna przesłanka, że w sumie tej frakcji zmieszanej, którą wywozimy na wysypisko i to się odkłada i to jest najdroższe mieszkańcy bloku wytwarzają na dziś, to jest statystyka, którą mamy 2,5 raza więcej niż wytwarzają to mieszkańcy gospodarstw domowych. Tak, że to zróżnicowanie nie jest zbyt duże i to jest główne uzasadnienie. To tak dla wiadomości, żeby nie było, że nie jesteśmy sprawiedliwi, że obciążamy po równo nie po równo a powinno być po równo. Gdyby po równo to według mnie na dzisiaj byłoby trochę niesprawiedliwie. Kiedy możemy zrównać te kwoty dla wszystkich? Może wtedy, kiedy

zarządy naszych spółdzielni, zarządcy poszczególnych wspólnot blokowych dopracują się wspólnie z nami, wspólnie z PUK-iem takiego systemu odkładania tych odpadów zmieszanych, żeby nie było możliwości dorzucania mało segregowanych i tak dalej. To jest praca świadomościowa ale i techniczna. Jeśli się dopracujemy takiej metody, takiej formy przez najbliższy rok 2022 to gwarantuję, że wtedy będzie możliwe przedłożenie takiego projektu uchwały w której opłaty będą jednakowe dla wszystkie mieszkańców, nieważne czy w blokach czy w domach jednorodzinnych.

Przewodniczący Rady - Zapytam pana, biorąc pod uwagę panie radny Arkadiuszu te wszystkie argumenty, które zostały przedstawione przez pana burmistrza, przez kolegę radnego Henryka Kędzioreę, czy pan na ten moment podtrzymuje tę grupę poprawek czy pan wycofuje? Z mojej strony są takie obawy, że cała idea, jeżeli chodzi o obniżkę tej kwoty za odpady segregowane, że nadzór nam odrzuci tą uchwałę a główna idea właśnie chodzi o to, żeby obniżyć stawki za odpady. Natomiast te poprawki spowodują to, że na pewno nadzór to odrzuci.

Radny p. Arkadiusz Kutkowski - Swoją poprawkę odstawiam do dyspozycji radnych pod głosowanie. Panie burmistrzu powiedziałem z góry dziękuję za projekt uchwały. I na ten moment obojętne jest jeżeli zatwierdzimy projekt uchwały z wniesioną poprawką czy nie, jest to też wola rady, aby zagłosowali za poprawką obojętnie którą, za uchwałę obojętnie którą bo jest korzystna dla naszych mieszkańców, żeby nie odrzucali uchwały tylko którąś z tych wersji poparli. Dla pana Henryka bo trochę chyba też chciał może wprowadzić w błąd lub nie wyjaśnił. Odnośnie 38 to jest maksymalna kwota jaka może być naliczona za opłatę na jednego mieszkańca. To jest tylko właśnie, żeby nie był projekt odrzucony przez wojewodę, żebyśmy nie przekroczyli tej składki. Są metry przyjęte do 150 m i jest składka zryczałtowana. Odwołuję się, aby pan troszkę przeczytał co to jest składka zryczałtowana, czy tam wchodzi w grę liczba mieszkańców czy nie mieszkańców.

Przewodniczący Rady - Na pewno panowie radni możecie się spotkać czy musicie się spotkać porozmawiać na ten temat. Na pewno temat nie jest zamknięty, temat odpadów nie raz jeszcze będzie podejmowany podczas obrad sesji i wcześniej na komisjach, na pewno niektóre te uwagi tu uwzględnimy i wrócimy do tego.

Przewodniczący Rady zarządził głosowanie łączne nad przyjęciem grupy poprawek zgłoszonych do projektu uchwały oznaczonego 4.7 przez radnego pana Arkadiusza Kutkowskiego w piśmie z dnia 22 listopada 2021 roku. Wynik głosowania: za 2, przeciw 11, wstrzymujących się 8. Przewodniczący Rady stwierdził, że poprawki nie zostały przyjęte.

Następnie zarządził głosowanie nad przyjęciem projektu uchwały w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy.

Uchwała w sprawie metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz określenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla właścicieli nieruchomości na których zamieszkują mieszkańcy została podjęta przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

4.8 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr V/45/15 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania – Dyrektor Zespołu Obsługi Jednostek Oświatowych – p. Stanisław Mazur.

Proponowana uchwała dotyczy zmiany uchwały nr V/45/15 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 23 lutego 2015 roku w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania. Na podstawie ustawy o samorządzie gminnym oraz ustawy Karta Nauczyciela Rada Miejska w Ropczycach uchwała co następuje: W załączniku do uchwały własnej nr V/45/15 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 23 lutego 2015 roku dokonuje się następujących zmian. Punkt 1 paragraf 2 punkt 2 otrzymuje brzmienie: szkole należy rozumieć przez to szkoły podstawowe, zespoły szkół, przedszkola oraz szkołę muzyczną pierwszego stopnia dla których organem prowadzącym jest Gmina Ropczyce. Punkt 2 użyty w treści uchwały zwrot Miejsko-Gminny Zespół Oświaty w Ropczycach zastępuje się zwrotem: Zespół Obsługi Jednostek Oświatowych w Ropczycach. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Ropczyc. Uchwała podlega publikacji w Dzienniku Urzędowym Województwa Podkarpackiego i wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia. W dotychczasowej uchwale z 2015 roku nie było szkoły muzycznej a nauczyciele tej szkoły podobnie jak nauczyciele pozostałych placówek oświatowych podlegających gminie Ropczyce mają prawo do korzystania z tych świadczeń, dlatego proszę o przyjęcie proponowanej uchwały.

Brak zgłoszeń radnych do zabrania głosu.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały nr V/45/15 Rady Miejskiej w Ropczycach z dnia 23 lutego 2015 r. w sprawie określenia rodzajów świadczeń przyznawanych w ramach pomocy zdrowotnej dla nauczycieli korzystających z opieki zdrowotnej oraz warunków i sposobu ich przyznawania została podjęta przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

4.9 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Ropczyce – Kierownik Referatu Dróg i Gospodarki Mieszkaniowej – p. Arkadiusz Bęben.

Projekt uchwały związany jest z nowelizacją ustawy z dnia 21 czerwca 2001 roku o ochronie praw lokatorów, mieszkaniowym zasobie gminy i o zmianie kodeksu cywilnego. Zmiany do ustawy zobligowały gminy do uregulowania w formie uchwały rad gmin takich kwestii jak: zawarcie umowy najmu socjalnego może nastąpić, gdy średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego nie przekracza 30% przeciętnego wynagrodzenia

w gospodarce narodowej obowiązującego w dniu rozpatrzenia wniosku. W gospodarstwie jednoosobowym, to jest kwoty 1550,24 zł a wcześniej było 110% najniższej emerytury to jest kwota 1375,97 zł. 20% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej obowiązującego w dniu rozpatrzenia wniosku w gospodarstwie wieloosobowym to jest kwota 1033,49 zł, a wcześniej było 80% najniższej emerytury, to jest kwota 1071 zł. Zawarcie umowy lokalu na czas nieoznaczony może nastąpić, gdy średni miesięczny dochód na jednego członka gospodarstwa domowego nie może przekraczać 40% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej obowiązującego w dniu rozpatrzenia wniosku w gospodarstwie jednoosobowym, to jest kwota 2066,99 zł a wcześniej było 150% najniższej emerytury, to jest kwota 1876,32 zł i 30% przeciętnego wynagrodzenia w gospodarce narodowej obowiązującego w dniu rozpatrzenia wniosku w gospodarstwie wieloosobowym to jest kwota 1550,25 zł, wcześniej było 100% najniższej emerytury, to jest kwota 1250,88 zł.

Przewodniczący Rady poinformował, że opinia komisji była do tego projektu uchwały.

Brak zgłoszeń radnych do zabrania głosu.

Uchwała w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Ropczyce została podjęta przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

4.10 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Ropczyc – Przewodniczący Rady.

Projekt uchwały 4.10 w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Ropczyc. Dokonanie tej czynności jest wyłączną kompetencją rady gminy. Ustala się wynagrodzenie brutto Burmistrza Ropczyc. Wynagrodzenie zasadnicze 5,25 - krotności kwoty bazowej określonej w ustawie budżetowej dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe na podstawie ustawy o kształtowaniu wynagrodzeń w państwowej sferze budżetowej. Dodatek funkcyjny w kwocie 1,7 kwoty bazowej. Dodatek specjalny 30% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego. Dodatek za wieloletnią pracę 20% wynagrodzenia zasadniczego. Kwota bazowa wynosi 1789,42 zł. Projekt uchwały jest następstwem nowelizacji przez parlament w dniu 17 września bieżącego roku ustawy o pracownikach samorządowych w której podniósł z 12 525 zł brutto do 20 041,50 zł brutto górny ustawowy pułap wynagrodzenia wraz z dodatkami, które może być wypłacone wójtom, burmistrzom, prezydentom 11,2- krotności kwoty bazowej. Ustalając wysokość wynagrodzenia Burmistrza Ropczyc rada jest zobowiązana do przestrzegania minimalnego wynagrodzenia burmistrza wynikającego z ustawy o pracownikach samorządowych, to jest wysokość 80% wynagrodzenia w tym konkretnym przypadku oraz stawek zawartych w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagrodzenia pracowników samorządowych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa podjęcie nowej uchwały w przedmiotowej kwestii jest konieczne ze względu na dostosowanie do obowiązujących przepisów i wzrost ma nastąpić z wyrównaniem od 1 sierpnia 2021 roku.

Radny p. Dariusz Skórski - przepraszam ale muszę zadać pytanie, jeżeli by można było usłyszeć kwotowo ile jest minimalna kwota dopuszczona przez ustawę czy do której jesteśmy zobligowani, ile jest przewidziana maksymalna kwota, a jaką my jako radni teraz przyjmujemy

dla pana burmistrza w Ropczycach. Jak się mieści w tym przedziale, jeżeli jest możliwe kwotowo.

Przewodniczący Rady - Ja te kwoty podałem. To jest tak kwota 12 525 najniższa a podniesiony jest do kwoty 20 041 zł.

Radny p. Dariusz Skórski - Teraz panu burmistrzowi ile będziemy przyznawać w uchwale?

Przewodniczący Rady - Kwotę 18 000 zł brutto. Przepraszam podniesiona z 12 000 do 20 000, bo to jest ten pułap właśnie. Przepraszam tutaj się przejęczyłem. Tak naprawdę to my nie mamy za dużej możliwości tutaj bo ustawa mówi i ewentualnie daje takie możliwości czy inne, dlatego tutaj operujemy w tym pułapie w którym możemy operować. Czyli w tym przypadku jest tylko 10%, to nie jest 100% tej podwyżki. My mieścimy się tutaj w granicach tych 10%, które możemy jako rada podjąć w tej kwestii.

Uchwała w sprawie ustalenia wynagrodzenia Burmistrza Ropczyc została podjęta przy: za – 19 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2.

4.11 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Ropczycach - Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak

Nim przedłożę Wysokiej Radzie projekt 4.11 to jeszcze jedno zdanie do uchwały, którą podjęliście. Wysoka Rado, bardzo serdecznie dziękuję za ustalenie moich nowych poborów. Przyznaję, że to jest z pewnością taka niezręczna decyzja Wysokiej Rady jak również i samej mojej. Powiem tak, że ja nie zgadzam się z decyzjami rządu czy sejmu, który na przestrzeni ostatnich 8 lat czy 9 nawet bo to nie tylko rząd PiS-u ale i w ostatnich latach rządów Platformy i PSL-u zablokowano możliwość waloryzacji płac, podwyżek możemy użyć takiego słowa dla wójtów, burmistrzów i prezydentów. Gdyby ktoś sprawdził pobory któregośkolwiek prezydenta miasta czy moje to 10 lat temu wynosiły tyle co wynoszą teraz 10 400 brutto. Na czysto wychodzi średniorocznie 6 800 netto i nagle podwyżka po tylu latach, gdy ktoś wpadł na pomysł w cudzysłowie mądry 3 lata temu, żeby obniżyć prezydentom, burmistrzom i wójtom pobory o 20% i jeszcze nakazał to zrobić radom wbrew ich woli ale musieliście to państwo zrobić bo gdyby nie to wojewoda musiałaby już w trybie nadzorczym państwa wprowadzić to obniżenie i nagle po 3 latach ni stąd ni zowąd jest propozycja podwyżki tak dłużej bo pan przewodniczący powiedział prawdę. Mieliście państwo tylko możliwość w granicach decydować o 10%. Dlatego, że ta najwyższa stawka w ustawie jest też ograniczona stawką minimalną. Minimalna stawka 16 000 zł dla wójta, burmistrza, prezydenta, nieważne jakiej wielkości gmina to jest 80% maksymalnej stawki i nawet gdybyście nie podejmowali żadnej decyzji dzisiaj to ja jako burmistrz otrzymuję tą stawkę. To byłaby stawka każdego wójta w Polsce, w każdej gminie. Nie zgadzałbym się gdybyście nawet sami chcieli podjąć uchwałę, że chcecie mi dać na przykład w granicach 91%, 92%, 93%, 94% czy do 100% tej maksymalnej stawki która wynosi 21 000. Więc nie ukrywamy, że myśmy na ten temat dyskutowali na komisjach, dyskutowali też w gronie konwentu wójtów, burmistrzów i starostów i ustaliliśmy, że to co możemy się wypowiedzieć to decyzja naszych rad w tym powiecie nie wyżej niż 90%. Czyli dokładnie pośrodku tego marginesu w którym Wysoka Rada ma prawo między 80% a 100% dla tej wielkości gminy. Mogliście podjąć 81%, 82%, 83% to wam było wolno.

Podjęliście 90% i za to bardzo pięknie dziękuję. A przyznaję, że na pewno spotkamy się i wy jako rada za tą decyzję w stosunku do moich pborów i ja sam z irytacją naszych mieszkańców bo w tym czasie, kiedy jest taka drożyzna, kiedy jesteśmy jako rodziny obciążeni wieloma bardzo wzrastającymi opłatami choćby za prąd, gaz wiele innych ludzie się dowiedzą, że nagle te podwyżki wójtów burmistrzów są o 70%-80%. Ale to nie jest nasza decyzja. Mogliśmy co roku otrzymywać waloryzację w średniej wysokości naszych pracowników, czyli co roku 3%, 4% czy 5% i nie byłoby problemów. Dzisiaj ja nie mogę tego inaczej skomentować jak pokrycie tą decyzją, tą ustawą a następnie rozporządzeniem Ministra Finansów, dzisiaj w zasadzie w całym naszym województwie w jednym czasie są sesje podjęcie takich decyzji przez rady podwyżek diety posłów i ministrów, podwyższyli sobie i dobrze to oni przyjmują odpowiedzialność za takie decyzje na siebie ale napuszczają mieszkańców na nas to jest według mnie nie fair bo jakkolwiek byśmy nie tłumaczyli w Polsce, w gminach naszym mieszkańcom uzasadnienie dla tej wysokości podwyżki to tego nie zaakceptują. Więc o coś tu chodzi. Chyba o to chodzi, żeby startując w najbliższych wyborach samorządowych nieważne, kiedy one będą ograniczyć możliwości aktualnie wójtów i burmistrzów, prezydentów miast na funkcjach. I z pewnością nie chodzi tu o wójtów, ani nawet o burmistrzów ale według mojej oceny politycznie chodzi o prezydentów miast, którzy są niepokorni. I to jest uzasadnienie dla tej decyzji sejmiku w formie ustawy i decyzji rządu w formie rozporządzenia Ministra Finansów. Na pewno mnie jest miło otrzymywać takie pobory ale jestem przekonany, że nie jest to w zgodzie z oczekiwaniem naszych mieszkańców. Myślę, że na pewno mi się to nie przysłuży bo jak wszyscy jesteśmy normalnymi ludźmi, nie tylko charakteryzujemy się dobrymi cnotami ale również takimi, które należą do tej kategorii gorszych jak zazdrość a może nawet zawiść i mogłem powiedzieć po co nam to było.

Wysoka Rado przekładam projekt 4.11. Ten projekt dotyczy diety państwa Wysokiej Rady na funkcjach. Jeżeli chodzi o funkcję przewodniczącego Rady to jest to 1,5 - krotności kwoty bazowej, wiceprzewodniczący jest 1 - krotność kwoty bazowej, dla przewodniczących komisji jest podobna kwota zależności 1 - krotność kwoty bazowej, pozostali radni otrzymywaliby 0,7 -krotności kwoty bazowej. Przy obliczaniu diety pomija się grosze. Dalej chcę dodać, że diety są i będą wypłacane za udział w sesji rady lub posiedzeniach komisji. W przypadku, gdy w miesiącu odbywa się posiedzenie komisji lub sesji rady wysokość diety ulega zmniejszeniu o 20% za każdorazową nieobecność radnego na sesji lub posiedzeniu komisji. Chcę zaznaczyć, że projekt uchwały mówi również o tym, że wysokość diety ulega obniżeniu w przypadku, gdy w jednym dniu odbywa się sesja rady i posiedzenie komisji lub sesje i komisje naliczenie jest tylko jedno, zmniejszenie diety w wysokości 20%. Diety wypłacane są miesięcznie po zakończeniu miesiąca w którym radny nabył prawo do diety na wskazany przez niego rachunek bankowy na podstawie wykazu należnych diety sporządzony na podstawie listy obecności radnych na sesjach i posiedzeniach komisji podpisanych przez przewodniczącego rady na podstawie listy obecności. W przypadku zmiany w trakcie miesiąca funkcji pełnionych przez radnego wysokość diety ustala się proporcjonalnie do okresu sprawowania tej funkcji w danym miesiącu. Przy obliczaniu wysokości diety grosze się pomija. W przypadku, gdy mandat radnego jest sprawowany przez niepełny miesiąc kalendarzowy wysokość diety ulega proporcjonalnemu zmniejszeniu i odpowiada proporcji liczby dni kalendarzowych przez który

radny sprawował mandat do liczby dni kalendarzowych jakie liczy ten miesiąc. Przy obliczeniu tej wysokości diety, grosze się pomija. Traci moc poprzednia uchwała a uchwała powyższa wejdzie w życie zgodnie z autopoprawką z dniem 1 listopada bieżącego roku.

Radny p. Dariusz Skórski - Ja bym tutaj chciał dopytać bo widzę zapis chyba ustęp 6 bodajże czy to jest próba zapisania możliwości usprawiedliwiania naszych nieobecności bo tam jest zapis, że jak radny jest nieobecny na sesji bądź komisji w związku z funkcjami radnego innymi, że wtedy nie dotyczy to przepisów o nieobecności radnych. I też chciałbym zapytać jakie ustawa zmuszająca nas do przyjęcia tych nowych diet radnych przewidywała widełki dla diet naszych radnych, dla diet pana przewodniczącego i wiceprzewodniczących i przewodniczących. Czy była konieczność podnoszenia tych diet naszych teraz po tej ustawie czy te dotychczasowe stawki mogły zostać na tym poziomie co były i wpisywały się w tą nową ustawę.

Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak - Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie to tak, punkt szósty jakby zwalnia z usprawiedliwiania się tych radnych, którzy w tym samym czasie pełnią inne funkcje z obecności w komisji czy w radzie, tak by można to interpretować. Jeżeli chodzi o kwestie podwyżek diet radnych to powiem tak, że oczywiście rozporządzenie Ministra Finansów ustala widełki diety dla każdej grupy gmin w zależności od jej wielkości. Nasza gmina jest w grupie naszego powiatu. Wielkość powiatu mierzona liczbą mieszkańców, wielkość gminy też mierzona liczbą mieszkańców. Diety zaproponowane dla państwa są wydiskutowane i wynegocjowane wspólnie dla radnych z naszego powiatu dla tej grupy gmin czyli radni z gminy Sędziszów w chwili obecnej przyjęli podobne stawki bazowe dla radnych i dla ich funkcyjnych. W powiecie jest o 5% więcej. Te kwoty mogły być dużo wyższe ale jest nam daleko do tych najwyższych w naszej grupie gmin. Oczywiście są widełki. Przed sobą nie mam tych widełek ale wprowadzenie tej uchwały jest obligatoryjne co wynika z ustawy.

Uchwała w sprawie zasad przyznawania i wysokości diet dla radnych Rady Miejskiej w Ropczycach została podjęta przy: za – 17 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 4.

4.12 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XXXVI/331/17 z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli - Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak.

Projekt 4.12 dotyczy ustalenia wysokości i zasad przyznania diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli. Przedkładam Wysokiej Radzie propozycję podwyżki diety sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli o 200 zł z dzisiejszych 600 zł na kwotę 800 zł miesięcznie. Termin wprowadzenia uchwały to 1 listopad bieżącego roku.

Uchwała w sprawie zmiany uchwały własnej Nr XXXVI/331/17 z dnia 31 marca 2017 r. w sprawie ustalenia wysokości i zasad przyznawania diet dla sołtysów i przewodniczących zarządów osiedli została podjęta przy: za – 19 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 2.

4.13 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Ropczyce na 2021 rok - Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak.

Pod nieobecność pani skarbnik przekładałam projekt zmian w budżecie gminy na bieżący rok z autopoprawką. Chcę zaznaczyć, że ta autopoprawka istotnie zmieniła nasze dochody bo sama autopoprawka wprowadza kwotę 9 27 900 zł do naszych dochodów budżetowych i do wydatków i jak powiedziałem to wiąże się z dotacją państwową na wyposażenie naszych laboratoriów. Pozostała kwota, która zwiększa nasze dochody zapisana w pierwotnym projekcie uchwały, w zmianach budżetowych 17 440 zł to drobne, nieistotne kwoty ale ważne. To dotacja PZU z której to dotacji dokonamy montażu zakupu i montażu barier drogowych, jak również już zakupionego i zamontowanego defibrylatora na stadionie w Ropczycach głównie dlatego, że mamy tam latem różne duże imprezy sportowo-rekreacyjne czy kulturalne. Zawsze może zdarzyć się nieszczęście i pod rękę będziemy mieli drugi publiczny defibrylator. Przypomnę, że pierwszy jest od ponad roku zamontowany w Rynku. Chcemy, żeby jak najwięcej osób nie bało się skorzystać z użycia tego defibrylatora, dlatego też prowadzimy naukę młodzieży już w 7-8 klasach naszej szkoły podstawowej ale też jest zapoznanie się w szkołach średnich, żeby przynajmniej młode pokolenie w sytuacjach trudnych kiedy, trzeba ratować komuś życie użyło tego sprzętu. Bardzo dziękujemy PZU za to wsparcie. Nie ukrywam, że będziemy rozważać w nowym roku być może instalację defibrylatorów w wielu miejscach publicznych jakby w rękach w cudzysłowie naszych sołectw i osiedli tam, gdzie są skupiska ludzi w związku z kościołem, cmentarzem czy domem kultury, czy remizą strażacką. Mamy tutaj też w dochodach zwiększenie 10 440 zł. Są to czyste dochody realizowane przez rodziców na wycieczki szkolne uczniów i na ten sam cel idą wydatki. W zmianach budżetowych mamy w zasadzie nieduże kwoty, dość istotne między innymi nadwyżka środków, która nam pozostała po nierealizacji w bieżącym roku boiska wielofunkcyjnego na Granicach. Przenosimy do infrastruktury technicznej czyli budowa wodociągu i kanalizacji na scalonym osiedlu Skorodeckiego domów jednorodzinnych. Tam, sygnalizowałem to już na poprzedniej sesji, że nastąpi brak z określonych powodów kwoty ponad 70 000 zł i taką kwotę zapisujemy 73 154 zł. Wydaje się, że zamykamy w ten sposób ten projekt, który w chwili obecnej jest realizowany i 10 000 zł dokładamy do zakupów na niezbędne wyposażenie wiejskich, osiedlowych domów kultury naszej centralnej instytucji jaką jest centrum kultury. Pozostałe zmiany są niewielkimi przesunięciami w poszczególnych działach między paragrafami.

Brak zgłoszeń radnych do zabrania głosu.

Uchwała w sprawie zmian w budżecie Gminy Ropczyce na 2021 rok została podjęta przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

4.14 Przedstawienie projektu uchwały w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Ropczyce na lata 2021-2031- Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak.

Projekt 4.14 czyli zmiany w wieloletniej prognozie finansowej naszej gminy na lata 2021-2031 jest konsekwencją uchwały, którą Wysoka Rada przed chwilą podjęła z uwzględnieniem autopoprawki o której mówiłem przy ustalaniu porządku obrad, czyli tych 927 000 zł na

wyposażenie laboratorium. To jest odniesienie tylko w zasadzie do tej uchwały a reszta to jest niezmiennosc z wcześniejszych uchwał dotyczących tej wieloletniej prognozy finansowej. Brak zgłoszeń radnych do zabrania głosu.

Uchwała w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Ropczyce na lata 2021-2031 została podjęta przy: za – 21 głosów, przeciw – 0, wstrzymujących się - 0.

5.

Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak - Powiem w wielkim skrócie, że od ostatniej sesji wszystko przebiega zgodnie z harmonogramem naszej pracy i zgodnie z terminem czasowym realizujemy wszystkie nasze obowiązki, jak również staramy się, aby to co najważniejsze obsługa ludności przebiegała w miarę dobrze, nawet w związku z covidem te ograniczenia na razie nie dotyczą przyjęcia naszych mieszkańców jako stron. Natomiast chciałbym prosić o dosłownie kilka minut uwagi abym mógł państwu a przede wszystkim opinii publicznej opowiedzieć kilka zdań na temat projektu budżetu, który przedłożyliśmy Wysokiej Radzie 15 listopada i nad którym to projektem będziemy państwa radnych zapraszać w najbliższych trzech tygodniach do analizy, do porównań, do zmian bo jak w każdym roku będziemy chcieli budżet miasta i gminy Ropczyce na 2022 rok uchwalić tuż przed świętami albo w okresie międzyświętecznym ale jeszcze w grudniu. Po pierwsze i na wstępie chciałbym za ten dokument, który liczy sobie tutaj chyba około 83, 84 strony podziękować pani skarbnik. Składam wyrazy uznania i podziękowanie za wielodniową pracę, żeby wszystkie te propozycje wydatków budżetowych zebrane od naszych referatów, jednostek organizacyjnych wkomponować w cały budżet, jest tego sporo. Sam materiał oznacza po prostu wielość różnych analiz, porównań i zapisów. Powiem tak, że projekt budżetu, który mamy przed sobą w kwocie jest oczywiście niższy o ponad 10% do budżetu, który realizujemy w tym roku. Głównie z decyzji sejmiku na wniosek rządu, że świadczenia dla rodzin z tytułu dziecka czyli 500 plus są już realizowane od nowego roku, może nie od 1 stycznia w 100% ale już od 1 czerwca przez ZUS i a w chwili obecnej od 1 stycznia do końca maja są realizowane przez gminy tylko i wyłącznie w stosunku do decyzji, które były wydane w drugiej połowie roku. Wobec powyższego jest to kilkanaście milionów złotych mniejszych dochodów i to wpływa na to, że nasz projekt budżetu jest o tyle mniejszy. Jaki to jest projekt budżetu? Na pewno mógłbym go określić jako oszczędny, wyważony, z pewnością bierze pod uwagę przede wszystkim zasadę jakości obsługi mieszkańców na jak najwyższym poziomie, tak aby pod względem realizacji przede wszystkim procedur administracyjnych wynikających z obowiązujących przepisów ale też takiej wysokiej kultury obsługi naszych mieszkańców, empatii w zakresie pomocy w rozwiązywaniu problemów naszych mieszkańców, spraw z którymi do nas do urzędu, do naszych spółek, jednostek organizacyjnych przychodzą. To jest jakby główny cel naszej pracy administracji samorządowej. Budżet będziemy analizowali przez cały ten rok. Jest mi trudno go krytykować bo sami go przygotowaliśmy, ustalaliśmy tu na forum Wysokiej Rady podatki lokalne. Podwyższyliśmy tyle ileśmy uznali, że nie będzie to zbyt dużym obciążeniem dla mieszkańców ale koniecznym, żeby wyrównywać drożyznę, wyrównywać koszty pracy chociażby samych pracowników. Nie ukrywam, że na pierwszym miejscu stawiam sprawy

pracowników w Urzędzie Miejskim, w jednostkach organizacyjnych, pomoc społeczna, kultura, sport, biblioteka. Też to wiąże się i z pracownikami spółek. Biorę pod uwagę, że w tym roku nie było żadnej waloryzacji płac we wszystkich tych naszych instytucjach samorządowych i w Urzędzie Miejskim. Biorę pod uwagę wysoką inflację w granicach prawie 8% i podwyżki które nie odzwierciedlają w istocie tej skali inflacji, one są wyższe. Zakładam średnią podwyżkę od 1 stycznia dla wszystkich pracowników w wysokości 10% i uważam to za istotę bo inaczej najlepsi nasi pracownicy zaczną odchodzić do gospodarki a bez nich nie ma rozwoju gmin. To przede wszystkim pracownicy z wieloletnim doświadczeniem tak w Urzędzie Miejskim jak i w innych jednostkach organizacyjnych. To pracownicy, którzy przez lata są w pewien sposób przygotowani do tej pracy. Ja nie powiem selekcyonowani ale wiedzą, że najważniejsze w pracy samorządowej, która odróżnia się od administracji państwowej to jest jeden wyraz najważniejszy to empatia, to podejście do nie petenta ale do mieszkańca. Możemy mówić o petencie w instytucjach państwowych ale inaczej jest w samorządzie i wciąż wpajam tą zasadę, tą cechę, tą prawie cnotę bo przecież mamy różnych mieszkańców, którzy w sposób czasem bardzo wymagający podchodzą do swoich oczekiwań. My jako samorządowcy musimy dalej jednak starać się rozumieć i empatycznie podchodzić. Więc taki jest akcent tego projektu budżetu. Najpierw zadbajmy o ludzi, tych którym pomagamy rodzinom i to są dalej te kwoty, które są zamieszczone w działaniach związanych z rodziną, zadbajmy o kulturę, nie zgubmy tej kultury. To dotyczy nie tylko instytucji kulturalnych samorządowych jak Centrum Kultury ze swoimi filiami, bibliotek ale to dotyczy również wielu organizacji stowarzyszeniowych działających w tej sferze bo mamy ponad 40 organizacji i do tego jak dołożymy jeszcze stowarzyszenie, organizację jaką jest OSP to nawet sporo więcej i przeznaczamy na to bez mała 2 000 000 zł w różnej formie ale największym wydatkiem teraz, zwłaszcza po odjęciu wydatków na świadczenia 500 plus jest edukacja. I też tutaj przypomnę, że ona nas kosztuje ponad 50 000 000 złotych. Tylko 26 000 000 zł otrzymujemy od rządu w subwencji oświatowej z przeznaczeniem na szeroko rozumianą edukację czyli to wszystko co się zaczyna od żłobka a kończy na 8 klasie szkoły podstawowej. Reszta czyli drugie 2 600 000 zł bo jest to prawie po 50% to są dochody państwa, to są dochody was mieszkańców miasta i gminy, które chcielibyśmy, żeby w mniejszym stopniu były przeznaczane na zadanie, które otrzymaliśmy do realizacji od władz państwowych, od każdego rządu, który jest. Chcielibyśmy mieć większą subwencję, żeby nasze dochody przesunąć w to co jest oczekiwaniem naszych mieszkańców, lepsze drogi, bezpieczniejsze chodniki, więcej nakładów na infrastrukturę techniczną, która umożliwia dostęp do wody, do kanalizacji, do ochrony środowiska, zwłaszcza teraz jesteśmy na początku zimy, wiemy jakie mamy problemy ze smogiem, wiemy o zanieczyszczeniu powietrza, wiemy jakie są konsekwencje w zakresie zdrowia i nie za wiele możemy. Oczywiście namawiamy, staramy się współpracować z państwem, z mieszkańcami, żeby pozyskać jak największe możliwości dopłaty do ochrony środowiska poprzez choćby wymianę źródeł ogrzewania czy też dopłaty do termomodernizacji ale dalej to jest wszystko skala zbyt mała. Kilka cyfr o tym projekcie budżetu. Znamienne jest, że zmniejsza się nam nadwyżka operacyjna. Ona jest niezwykle istotna dla każdej gminy. To jest różnica między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi. W tym budżecie pani skarbnik wyliczyła na dzień dzisiejszy, że jest to tylko kwota 600 000 zł dokładnie 595 000 zł. To jest niezwykle mało bo

tak naprawdę to tą kwotą możemy gospodarzyć jako radni, ja jako burmistrz bo wszystko inne decydujemy ale tak naprawdę niewiele od nas zależy. Dochody nasze muszą być przeznaczone na wydatki bieżące, jeżeli uznajemy, że pewne wydatki są porównywalne do każdego roku i jeżeli coś większe to tylko większe o jakiś procent inflacji a nie więcej, to w zasadzie się podpisujemy pod taką strukturą, pod takim algorytmem wydatków. Więc ta nadwyżka operacyjna zmniejszyła się z powodu dwóch obniżek dochodów własnych, które podjął sejm 2,5 roku temu, zmniejszenie dochodów z PIT-u i CIT-u i teraz zmniejszenie od 1 stycznia, które wejdzie w życie wraz z Nowym Ładem a którego my konsekwencje już zapisaliśmy w tym projekcie budżetu. Nie mogę zbyt narzekać z dwóch powodów. Po pierwsze, że otrzymaliśmy informację, to jeszcze nie decyzja o tak zwanej dotacji wyrównującej z budżetu państwa, gdzie podzielono 8 miliardów złotych wedle algorytmu na gminę i nam przypada 3 600 000 zł. Wpiszemy to w budżet dopiero wtedy, kiedy dostaniemy decyzję i sądzę, że będzie to w momencie uchwalenia tego budżetu. To w jakiś sposób wyrównuje, na pewno nie do końca kwotę zmniejszenia naszych dochodów z PIT-u i CIT-u po wprowadzeniu Nowego Ładu, więc teraz ta wysokość naszego dochodu w wysokości 125 000 000 zł też proporcjonalnie, w związku z tym podwyższa nasze zadłużenie bo zadłużenie liczy się procentowo do dochodów. Jeżeli dochody są mniejsze o kilkanaście milionów z powodów decyzji ustawowych o przesunięciu środków dla rodzin do ZUS-u a nie u nas to już nam wzrasta procent zadłużenia. Ile wydajemy na inwestycje bo to jest istotne. Chcemy wydać 16 308 000 w projekcie budżetu wprost plus 1 000 000 na też inwestycję bo objęcie udziałów w TBS umożliwiające budowę bloku to jakby inwestycja. Do tego nam dojdzie jeszcze przynajmniej jedna kwota, dotacja która jeszcze na piśmie nie przyszła ale ona już jest na wydruku komputerowym z podziału 4 miliardów zł na infrastrukturę wodną i kanalizacyjną otrzymamy 5 200 000 i wprowadzimy to do budżetu. Mam nadzieję, że też na koniec roku. To są pieniądze dedykowane tylko na inwestycje, więc jakby te 16 000 000 ponad plus 5 200 000 i mamy też niewprowadzoną do tego projektu budżetu kwotę o której wspomniałem wyrównującą braki z tytułu PIT-u i CIT-u 3 600 000 i o tym będziemy decydować na komisjach w najbliższym czasie. Na jaki cel przeznaczymy tą kwotę wyrównującą bo będziemy mieli takie prawo? Możemy ją potraktować jako kwota na wydatki bieżące i w ten sposób na przykład zmniejszyć nasz deficyt, który w takiej czystej postaci zapisanej w tym projekcie budżetu to 4 550 000 zł, tyle nam dokładnie brakuje by spiąć budżet na zasadzie constans nie zadłużamy się ani na złotówkę. W tym momencie chcę jeszcze dodać, że rok poprzedni 2020 nie zadłużyliśmy gminy ani na jedną złotówkę co nie znaczy, że nie pożyczaliśmy ale i oddawaliśmy i ten rok też tak celujemy. Jeżeli nam się to uda, jeśli uda się nam odzyskać należne nam w tym roku dotacje z Unii Europejskiej to na pewno nie pożyczymy ani jednej złotówki. To znaczy pożyczymy i oddamy ale nie zadłużymy ani o złotówkę więcej. Czy uda się nam to w przyszłym roku? Na dziś zapisaliśmy, że nie, że 4 550 000 zł się zadłużymy. Ale jeżeli tak, to tą kwotę 3 660 000 zł będziemy mogli wprowadzić na rozwój, na inwestycje. To zależy od Wysokiej Rady. To państwo będziecie podpowiadali na komisjach i będziemy decydowali czy chcemy w przyszłym roku zadłużyć gminę o tą kwotę czy też nie, dedykując tą dodatkową jakby dotację, subwencję na pomniejszenie deficytu tu zapisanego w kwocie w sumie 8 724 000 zł. Chciałbym dodać, że na pewno pożyczymy w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska

kwotę 2 736 000 na przebudowę oświetlenia ulicznego, co się już dokonuje ale jeszcze umowy tej pożyczki nie podpisaliśmy. Ta kwota pozwoli nam na takie oszczędności zwłaszcza teraz, kiedy prąd tak drożeje, że na pewno w ciągu najbliższych sześciu lat z oszczędności tą kwotę oddamy a jeszcze mamy bonus w postaci 10% umorzenia tej kwoty ostatniej raty. Więc oczywiście mamy już raz uchwałę rady ale jeśli trzeba ją będzie ponowić to będę bardzo prosił bo to jest najlepsza oferta. Państwo już mogą zobaczyć w części miasta wymienione oświetlenie na led-y. Wymieniamy nie tylko same lampy oszczędnościowe ale również całą instalację, która pozwoli nam na to, że nie tak często będą gasły żarówki bo zwykle nie szybko udaje się je wymienić. Będziemy o tym projekcie budżetu mówić sporo jak wspominałem na komisjach i pewnie bardziej szczegółowo mówić już o konkretach wtedy, kiedy będziemy przedkładać do uchwalenia na rok przyszły i w ten sposób też będziemy w szczegółach informować opinię publiczną ile, na co, z czego pochodzą dokładnie te dochody i na co je chcemy w przyszłym roku wydać. To była wstępna informacja i zapowiedź naszej pracy, jak również prośba o to, aby z tym materiałem się zapoznawać. Macie w elektroniczny sposób przekazany ten projekt budżetu. Biuro rady na czele z panem przewodniczącym wkrótce rozpisze terminy posiedzeń komisji na których dokonamy już szczegółowej analizy.

6.

Przewodniczący Rady przekazał informacje dla rady: Burmistrz Ropczyc informuje Radę Miejską na podstawie ustępu 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 1 czerwca 2010 roku w sprawie podmiotów w których wykonywana jest kara ograniczenia wolności oraz praca społecznie użyteczna, że w odpowiedzi na pismo Prezesa Sądu Rejonowego w Ropczycach na 2022 rok wyznaczył na terenie gminy Ropczyce jednostki w których może być wykonywana wyżej wymieniona kara oraz praca społecznie użyteczna. Są to Zespół Opieki Zdrowotnej w Ropczycach, Powiatowy Urząd Pracy w Ropczycach, Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej w Sp. z o.o. w Ropczycach, Towarzystwo Budownictwa Społecznego w Ropczycach. Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że są nowe informacje w e-sesji, między innymi projekt budżetu gminy Ropczyce na 2022 rok i również będą wkrótce podane terminy posiedzeń komisji.

Radny p. Wojciech Róg - Pragnę podziękować za kolejne dwie nowe inwestycje na naszym osiedlu Czekaj, które już za kilka dni będą odbierane, odbiór techniczny odbędzie się na początku grudnia. Mam tutaj na myśli budowę dwóch budynków sanitarno-szatniowy na stadionie oraz budowę plenerowej siłowni przy naszej szkole. Inwestycja bardzo potrzebna jedna i druga z której będą korzystać zarówno dzieci, młodzież i starsi, szczególnie z siłowni plenerowej, która będzie dostępna dla każdego. Jeszcze raz panu dziękuję i wszystkim osobom, które były zaangażowane w inwestycje, w szczególności pani kierownik Referatu Rozwoju Gospodarczego Kasi Kosydar. Dziękuję pięknie panie burmistrzu.

Radny p. Michał Przysaś - Ja mam dwie sprawy. Pierwsza sprawa do kierownika Krzycha i w zasadzie do pana burmistrza by też się nad tą sprawą pochylić. Bardzo proszę, aby pochylić się ponownie nad sprawą nadania nazwy ulicy na tzw. pętli pod Pałacem, która jest prostopadłą

ulicą do ulicy księdza Wójcika. Wprawdzie ona jest dalej ulicą księdza Wójcika lecz mieszkańcy, którzy mają wybudowane tam domy i lada chwila będą się wyprowadzali słusznym na pewno byłoby, żeby ta pętla tak jak dzisiaj uchwała w kwestii ulicy Klonowej też była oddzielną ulicą, żeby po prostu oddzielić ten odcinek od Kolonii do czwórki jako osobna ulica księdza Wójcika a ta pętla, żeby mimo wszystko miała osobną nazwę. Wiem, że było to też konsultowane z niektórymi mieszkańcami. Wiem, że są sprzeczne informacje, że jedni chcą, drudzy nie chcą ale prosiłbym, aby podejść do tego tematu jeszcze raz bo to będzie lepiej przyszłościowo skomunikowanie naszego osiedla, na pewno praktyczniej. Wiem też, że mieszkańcy, którzy zgłosili ten apel zaproponowali już jakąś wstępną ulicę, więc bardzo bym prosił, aby pochylić się nad tym tematem jeszcze raz wspólnie z mieszkańcami. Jeżeli będzie taka potrzeba to służę pomocą. Druga sprawa pan burmistrz mówi tutaj o informacji dotyczącej dyskusji nad budżetem, która będzie przebiegała w grudniu na komisjach. Mówił też pan burmistrz o tym, że będzie tutaj kwota około 3 000 000 złotych z podatku CIT-u. Może się pierwszy wyrzucam na te pieniądze ale się wyrwę bo wszyscy na to czekają. Warto, aby na przykład te pieniądze przeznaczyć na start budowy naszej szkoły w Witkowicach. To taki mój apel też do radnych skoro się dzisiaj tutaj wszyscy słyszą a będziemy o tym na komisjach rozmawiali, aby naprawdę podjąć to podczas rozmów na komisjach przed sesją budżetową.

Radny p. Jan Rydzik - Takie pytanie panie przewodniczący może do pana burmistrza bo z Polskiego Ładu na inwestycje te wodne i kanalizacyjne pan mówił, że jest kwota 5 200 000. Ja mam informację, że to 5 500 000. Te 300 000 to nie jest też taka malutka kwota. Czy to jest 5 500 000 czy 5 200 000?

Radny p. Dariusz Skórski - Prosiłbym tutaj pana burmistrza jako obywatel wystąpiłem do Urzędu Miejskiego o skłonienie Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych o odbieranie odpadów troszeczkę bliżej mojego miejsca zamieszkania. Tam uzasadniałem, że prowadzi droga we władaniu gminy. Potem jest skręt w moją drogę prywatną wspólną, tutaj kilku jest mieszkańców. Ja nie żądam, żeby mi zabierano spod bramki z drogi prywatnej śmieci tylko z drogi we władaniu gminy, gdzie śmieciarka może spokojnie skręcić w drogę 5 metrową, wycofać i spokojnie zjechać na dół. Prosiłbym, żeby pan Pragłowski przyjechał tu jeszcze raz, ewentualnie z jakąś komisją. Ja mogę wtedy być czy faktycznie ta śmieciarka będzie miała problem przyjechać czy nie. I jeszcze mam prośbę do pana burmistrza jedną. Dziękuję panu burmistrzowi, że ciągle jest tutaj w Lubzinie w szkole zatrudniony stopek do przeprowadzania dzieci. Jednak na co zwróciłem uwagę i troszeczkę to jest wstyd dla nas jako Gminy Ropczyce. Czy nie dałoby się wygospodarować, pewnie niewielkich środków i czy nie dałoby się ustawić dla tej pani, która przeprowadza przy szkole jakiejś nowszej budki takie jak się widzi w Nagawczynie, czy Zawadzie niedaleko. Zbliża się zima, okres deszczowy, kobieta na pewno tam wymarznie nie raz tak, że prosiłbym o wygospodarowania jakichś środków.

Radny p. Arkadiusz Kutkowski - Mam informację, że zostało zawarte porozumienie między panem burmistrzem a starostą odnośnie inkasa, czy tak jest. Jeżeli tak jest to bardzo dziękuję za to.

Burmistrz Ropczyc – p. Bolesław Bujak - (Odpowiedzi, wyjaśnienia na zgłoszone sprawy różne) - Pan radny Wojciech Róg, bardzo dziękuje, że zauważamy, że w tym roku trochę modernizujemy nasze obiekty sportowe. To również Lubzina, która jest teraz skończona, to Czeka. Nie zdążyliśmy jeszcze stadionu sportowego Inter ale też projektujemy obiekt szatniowo-sanitarny dla LZS-u Mała. Będziemy chcieli w przyszłym roku kontynuować i zakończyć tę infrastrukturę wokół tych płyt stadionu, żeby ona była dostępna również w taką pogodę jak dziś, kiedy mrok robi się po godzinie 16-tej a jeszcze jest możliwy trening zawodników na tych płytach i żeby te warunki w szatniach były już na dzisiejsze czasy. Tutaj też odnoszę się do wypowiedzi pana radnego Skórskiego pomimo, że nie miałem żadnej do tej pory wypowiedzi dyrektora szkoły w Lubzinie ale słuszna propozycja, tym się zajmiemy. Dalej pan radny Michał Przysaś, jeśli jest propozycja mieszkańców, którzy mają tam nie tyle działki tylko budują domy na tej pętli, że już mogą nam zaproponować jakąś nazwę bo nie ukrywam, że przynajmniej ja podchodzę w taki sposób, że nie chcę żebyśmy my samorząd ja i państwo radni bo ja proponuję w oparciu o jakieś analizy moich pracowników w Urzędzie Miejskim jakieś projekty uchwał rady w tym wypadku nazwę ulicy a wy decydujecie ale to my. A ja bym wolał, żeby to ci mieszkańcy, którzy budują domy przy jakiejś drodze, która nie ma nazwy, żeby oni się dogadali i powiedzieli: a my byśmy chcieli, żeby samorząd nadał nazwę naszej ulicy taką i taką. Jeśli tak to będzie, jeśli chodzi o tą pętlę to jak najbardziej, ze swoimi współpracownikami taki projekt przedłożymy Wysokiej Radzie. Pan radny złożył drugą propozycję jak podzielić tą kwotę bo nie wiem czy pan radny i państwo radni zauważyliście, że ja w swojej wypowiedzi informując o projekcie budżetu może w taki zawołowany sposób mówiłem, że ja kątem oka widzę, żeby tą kwotę wtedy, kiedy będziemy mieli na nią decyzję wprowadzając do budżetu wprowadzili ją na zmniejszenie deficytu. Ja bym chciał pomniejszyć to co się nam nie spięło już do tej pory. Ja nie wymieniałem jakie inwestycje będziemy realizowali w tej kwocie 16 380 000 plus 1 000 000 na budowę bloku bo nie ma dzisiaj czasu. Jak poczytacie jest wszystko napisane a opinii publicznej będziemy mówili wtedy, kiedy będzie komplet, kiedy uchwalimy ale to była pierwsza propozycja 3 600 000 zł na zbilansowanie naszego budżetu, na pomniejszenie tego długu, wtedy by nam zostało tylko różnicy 900 000, 950 000 jakby deficytu. Te 950 000 spokojnie byśmy mogli sobie zniwelować nadwyżką z tego roku bo ja sądzę, że ona w granicach w 2 000 000 będzie. Więc gdybyśmy połowę przeznaczyci na znowu zmniejszenie deficytu to wtedy wychodzimy na 0. Ale absolutnie będę brał pod uwagę głos państwa radnych na komisjach bo każdy z was być może powie a ja bym chciał, żeby w moim osiedlu, w moim sołectwie zrobić jeszcze to czy to, coś co nie zostało ujęte w tym projekcie budżetu bo tu jest dużo pozycji inwestycyjnych, prorozwojowych ale na pewno nie wszystkie, które państwo macie w swoim zamyśle, czy znacie jako oczekiwania naszych mieszkańców. Więc to jest panie Michale przedmiot naszej dyskusji ale ja rozumiem, że pan wie, że bardzo potrzebna jest budowa szkoły. Wiem to również ja, wie to również pani przewodnicząca rady, która chodząc po domach, pan też zbieraliście podpisy. Chcieliśmy w argumentach przedstawić to tym, którzy decydują o podzielonych już trzykrotnie kwotach rządowych na wsparcie. Nie uzyskaliśmy takiego wsparcia. Będziemy o tym dyskutować czy warto rzucać się z może nie z motyką na księżyc bo kwota 2 000 000 - 3 000 000 to nie jest

taka mała, tylko jakie to będzie miało skutki. Czy nie wpadniemy w taką sytuację, że jeżeliście sobie rozpoczęli i macie jakiś w głowie montaż finansowy bo z czego jak nie z kredytu, innych źródeł nie wolno nam wpisać, to sobie to róbcie. Ja się też tego obawiam. Ale nie dziś będziemy o tym dyskutowali, na komisjach. Pan Jan Rydzik słusznie zauważył, że jakoś tak niejednoznacznie ja mówię czy mówimy ile dostaniemy z tego podziału. To jest podział algorytmem i on jest prawdziwy bo on dotyczy stopnia zwodociągowania i skanalizowania naszej gminy. On jest inny niż podaje GUS dlatego, że wszystkie te wodociągi grawitacyjne, które mamy w Małej, w Niedźwiadzie, w Łączkach, częściowo w Gnojnicy Woli one są nie ujęte jako zwodociągowanie gminy i dlatego myśmy dostali sporo na przykład na budowę wodociągów bo o ile ja pamiętam czy 3 400 000 i rzeczywiście jak dodamy tą kwotę na kanalizację 2 100 000 to razem jest to 5 500 000, tylko ja nie widzę tej decyzji, ja tej decyzji nie mam. To jest zapisy elektroniczny, który gdzieś tam widnieje po prostu na stronie Ministerstwa Finansów. Jak przyjdzie decyzja to potwierdzą, że jest to 5 500 000 i będę się razem z państwem cieszył. Nie ukrywam, że pozałatwiamy wtedy, tak dla opinii publicznej pewnie te czekające z roku na rok dziury w zakresie zwodociągowania miasta jak chociaż obszar ulicy na Kopiec czyli ulicy teraz króla Jana Sobieskiego czy też będę chciał żebyśmy trochę zainwestowali w obszary inwestycyjne tam, gdzie mamy różne propozycje wstępne inwestycji ale inwestorzy pytają dobrze ale nam jeszcze trzeba tej infrastruktury niezwykle ważnej wody, odbioru ścieków. Oczywiście dużo żeśmy zrobili w zakresie dróg w tym roku, który mija i przyszedł rok podobnie to będą duże inwestycje w drogi. Wspomnę tylko, że jest tam w projekcie budżetu w sumie zapisana kwota ponad 8 000 000 na budowę i modernizację dróg i ulic to uważam, że dużo przy tym dość słabym budżecie. Jeżeli chodzi o pytanie pana radnego Skórskiego to tak porozmawiamy z PUK-iem. Mam na myśli, że pan kierownik, który za to odpowiada pan Ryszard Pragłowski jest bardzo koncyliacyjnym kierownikiem i z pewnością pana sugestie, że przynajmniej do końca tej drogi, którą mamy we władaniu powinien dojeżdżać też tak uważam, i jeżeli chodzi o budkę to już się wypowiedziałem.

7.

Przewodniczący Rady zamknął 40 sesję Rady Miejskiej w Ropczycach.

Protokolanci - opracowanie:

Elżbieta Klimek inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich,

Bernadeta Cholewa inspektor w Referacie Spraw Obywatelskich.